

2. Kas maksumaksjalt võib käibemaksudirektiivi viidatud sätteid, samuti Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 osutatud õiguse üldpõhimõttena tunnustatud õigust õiglasele menetlusele ning proportsionaalsuse ja õiguskindluse üldpõhimõtteid arvestades nõuda tema üldise kontrollkohustuse raames, et ta kontrolliks, kas temale eelnevad ahela liikmed on täitnud kohustusi, mis on ette nähtud arvel märgitud teenust puudutavates erioigusnormides, ning seadusliku tegutsemise tingimusi? Kas juhul, kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis on maksumaksjal see kohustus igal ajal, kui see õigussuhe esineb, või millise perioodilisusega seda saab nõuda?
3. Kas käibemaksudirektiivi artiklit 167, artikli 168 punkti a ja artikli 178 punkti a tuleb tõlgendada nii, et maksumaksjal tekib juhul, kui ta tuvastab, et ahela mistahes temale eelnev liige on rikkunud oma kohustusi, kohustus, et ta ei kasutaks oma sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust, sest vastasel juhul on käibemaksu mahaarvamise õiguse teostamine kvalifitseeritav maksudest kõrvalehoidmisena?
4. Kas käibemaksudirektiivi viidatud sätteid tuleb õiguskindluse ja neutraalse maksustamise põhimõtetega kooskõlas tõlgendada nii, et maksuhaldur ei tohi selle uurimisel, kas tegemist on pettusliku ahelaga, ning selliseks kvalifitseerimisel, samuti asjakohaste faktide kindlaksmääramisel ning nende põhistamiseks ette nähtud tõendite hindamisel jätta tähelepanuta arvel märgitud teenust puudutavate erioigusnormide sätteid, eelkõige poolte õigusi ja kohustusi puudutavaid norme?
5. Kas käibemaksudirektiivi viidatud sätetega, samuti harta artiklis 47 osutatud õiguse üldpõhimõttena tunnustatud õigusega õiglasele menetlusele ning õiguskindluse üldpõhimõttega on kooskõlas selline maksuhalduri praktika, mille kohaselt sellise mahaarvamise õiguse olemasolu kontrollimisel, mis põhineb majandussündmusel, mis kujutab endast teenuse osutamist, on majandussündmuse tegelikku toimumist, mis on dokumenteeritud arvete, lepingute ja muude raamatupidamisdokumentide abil, uurimise käigus võimalik ümber lükata uurimisasutuse poolt kindlaks tehtuga, uurimise käigus saadud kahtlustatavate ütluste ning renditööga seotud töötajate ütlustega selle kohta, mida nad oma töösuhetest arvavad, kuidas nad seda õiguslikult kvalifitseerivad ning keda nad loevad tööandja õiguste teostajaks?
6. Kas käibemaksudirektiivi viidatud sätetega, samuti harta artiklis 47 osutatud õiguse üldpõhimõttena tunnustatud õigusega õiglasele menetlusele ning õiguskindluse üldpõhimõttega on kooskõlas selline maksuhalduri praktika, mille kohaselt juhul, kui maksumaksja valib majandustegevuse vormiks sellise vormi, mille abil ta vähendab maksimaalselt oma kulusid, siis loetakse see eesmärgivastaseks õiguste teostamiseks, ning kasutab sellele tuginedes oma õigust muuta lepingutele antud kvalifikatsiooni selliselt, et selle tagajärjel on leping sõlmitud selliste poolte vahel, kelle vahel seda varem ei ole sõlmitud?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Varna (Bulgaaria) 4. mail 2022 – Territorialna direksia Mitnitsa –Varna versus „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD**

**(Kohtuasi C-292/22)**

(2022/C 266/21)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Administrativen sad Varna

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaator: Territorialna direksia Mitnitsa –Varna

Vastustaja kassatsioonimenetluses: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

## Eelotsuse küsimused

1. Millistest kriteeriumidest tuleb lähtuda otsustamisel, kas põhikohtuasjas kõne all olev kaup, nimelt rafineeritud, pleegitatud ja desodoreeritud palmiõli kaubandusliku nimetusega „PALM FAT MP 36-39“, mille tehnoloogilise valmistamise käigus on „segamiseks, filtreerimiseks, jahutamiseks, tempereerimiseks ja pakendamiseks“ kasutatud üksnes füüsilisi meetodeid, mis toodet keemiliselt ei modifitseerinud, tuleb klassifitseerida KNi grupi 15 rubriiki 1511 või rubriiki 1517?
2. Milline tähendus on mõistel „tekstureerimine“, millega on kirjeldatud meetodit, mida kasutades on saadud tooted, mille kohta on HSi selgitavates märkustes rubriigi 1517 kohta kasutatud nimetust „valmistised“ („shortenings“)?
3. Kas asjaolu, et „palmiõli ja selle fraktsioonid, rafineeritud või rafineerimata, kuid keemiliselt modifitseerimata“ on läbinud „tekstureerimise“, on piisav põhjus, et jätta kõnealune kaup rubriiki 1511 klassifitseerimata?
4. Kas seetõttu, et kombineeritud nomenklatuuris, KNi selgitavates märkustes ja HSi selgitavates märkustes ei ole sätestatud norme, meetodeid, kriteeriume ega ligikaudseid väärtusi palmiõli konsistentsi hindamiseks ja palmiõli „tekstureerimise“ tõendamiseks, võivad pädevad tolliasutused selleks, et tuvastada, kas kaup kuulub rubriiki 1511 või rubriiki 1517, töötada penetratsiooni kaudu toimunud rasvade tekstureerimise tõendamiseks ise välja ja kasutada analüütilisi meetodeid, nagu käesolevas asjas RAP 66, versioon 02/17.11.2020, mis põhineb ametlikult avaldatud meetodil AOCS Cc-16-60?

Kui see ei ole lubatav, siis milliste normide, meetodite, kriteeriumide ja ligikaudsete väärtuste alusel võib toodet hinnata, et tõendada, et seda on tekstureeritud ja et toode on „valmistis palmiõlist“ („palmshortening“)?

5. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87<sup>(1)</sup> tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (muudetud komisjoni 11. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärusega (EL) 2018/1602<sup>(2)</sup>) I lisas sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et „valmististeks“ („shortenings“) nimetatud tooteid, mis on saadud rafineeritud palmiõlist tekstureerimise teel, tuleb klassifitseerida KNi rubriiki 1517 ja eelkõige alamrubriiki 1517 90 99?

<sup>(1)</sup> EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382.

<sup>(2)</sup> ELT 2018, L 273, lk 1.