

Eelotsuse küsimus

Kas Portugalis asutatud valdusühing, mida reguleerivad 30. detsembri 1988. aasta dekreetseaduse nr 495/88 sätted ja mille ainus põhitegevusala on kaudse majandustegevusena teiste äriühingute osaluste haldamine ja kes selle tegevuse raames omandab ja omab kestvalt reeglina vähemalt 10 % suuruseid osalusi nende äriühingute kapitalis, milles tal on osalus ja mis ei tegutse kindlustus- ega finantssektoris, kuulub direktiivi 2013/36/EL⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 punkti 22 ja määruse EL nr 575/2013⁽²⁾ artikli 4 lõike 1 punkti 26 tähenduses mõiste „finantseerimisasutus“ alla?

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediitiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediitiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT 2013, L 176, lk 338).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 575/2013 krediitiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (ELT 2013, L 176, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud **Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgia)** 13. aprillil 2022 – VITOL SA versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-268/22)

(2022/C 318/30)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VITOL SA

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimused

Kas rakendusmäärus nr 1194/2013⁽¹⁾ (muudetud rakendusmäärusega 2017/1578⁽²⁾) on algmäärusega nr 1225/2009⁽³⁾ vastuolus muu hulgas seetõttu, et:

- ei olnud tõendatud, et täidetud on tingimused, mille korral võib vastavalt algmääruse artikli 2 lõikes 5 kehtestatud eeskirjale samasuguse toote normaalväärtuse arvutamise raames loobuda uurimisaluste Argentina eksportivate tootjate raamatupidamisdokumentides kajastatud asjaomase toote tootmis- ja müügikulude kasutamisest,
- impordi mõju kumulatiivne hindamine, mis oli ette nähtud alusmääruse artikli 3 lõikes 4, oli alusetu ja järelikult ei olnud piisavalt tõendatud, et tegemist oli dumpinguhinnaga impordiga, mis põhjustas kahju alusmääruse artikli 3 lõigete 6 ja 7 tähenduses,
- neil põhjustel ei olnud tegemist dumpinguga ja puudus alus nõuda alusmääruse artikli 1 alusel sisse dumpinguvastane tollimaks?

(¹) Nõukogu 19. novembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1194/2013, millega kehtestatakse Argentinast ja Indoneesiast pärit biodiisli impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2013, L 315, lk 2).

(²) Komisjoni 18. septembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1578, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 1194/2013, millega kehtestatakse Argentinast ja Indoneesiast pärit biodiisli impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2017, L 239, lk 9).

(³) Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT 2009, L 343, lk 51).
