

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) 20. aprillil 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) versus Victoria Seguros S.A.

(Kohtuasi C-264/22)

(2022/C 284/20)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal da Relação de Lisboa

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Vastustaja: Victoria Seguros S.A.

Eelotsuse küsimus

Kas vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 864/2007 (Rooma II määrus) ⁽¹⁾ artikli 4 lõikele 1 ja artikli 15 punktile h on kahju hüvitamise nõude aegumisele kohaldatav õigus õnnetuse koha õigus (Portugali õigus) või – kuna kannatanu õigus on üle läinud nõude esitajale – on selle määruse artikli 19 alusel kohaldatav „kolmanda isiku [riigi] õigus“ (Prantsuse õigus)?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määrus (EÜ) nr 864/2007 lepinguväliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma II) (ELT 2007, L 199, lk 40).

United Parcel Service, Inc. 3. mail 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda laiendatud koosseisus) 23. veebruari 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-834/17: United Parcel Service versus komisjon

(Kohtuasi C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: United Parcel Service, Inc. (esindajad: *solicitor* A. Ryan, *advocaten* W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie ja T. C. van Helfteren ning *advokat* F. Hoseinian)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus vastavalt apellatsioonkaebusele;
- teha lõplik kohtuotsus ja mõista käesolevas ETL artiklil 340 põhinevas menetluses apellandile välja tekkinud kahju eest hüvitis koos kohaldatava intressiga, nagu ta nõudis esimeses kohtuastmes, või teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtule asja lahendamiseks vastavalt Euroopa Kohtu otsusele, ja
- mõista käesoleva menetluse ja Üldkohtu menetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esimeses väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnorme, kui ta järeldas, et oluline menetlusnormide rikkumine komisjoni poolt seoses ökonomeetrilise mudeliga (ja olulised eiramised, mida kohus tunnistas) olid ebapiisavad, et tuvastada põhjuslik seos, ning kui ta jättis ökonomeetrilise mudeliga seotud olulised eiramised kvalifitseerimata piisavalt raskeks rikkumiseks, mis tekitab vastutuse.