

5. Kui neljandale küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas 2021. aasta dopinguvastase föderaalseaduse § 8 alusel loodud sõltumatu vahekomisjoni puhul on tegemist ametiasutusega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 10 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

**Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV 18. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-127/19: Dyson jt versus komisjon**

**(Kohtuasi C-122/22 P)**

(2022/C 207/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

### **Pooled**

*Apellandid:* Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (esindajad: *solicitors* ja *avocats* E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe ja M. Healy)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### **Apellantide nõuded**

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus täies ulatuses;
- otsustada, et komisjon pani toime piisavalt selge liidu õiguse rikkumise ja saata kahju hüvitamise nõue tagasi Üldkohtule;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja Dysoni kohtukulud, mis on tekkinud käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses.

### **Väited ja peamised argumendid**

Esiteks, Üldkohus moonutas Dysoni väiteid ja jättis oma otsuse põhjendamata. Dysoni väide seisnes ainult selles, et komisjon tegi raske ja ilmselge vea, kui ta valis testimismeetodi, mis ei kuulunud selgelt tema kaalutusõigusesse, nimelt tühjal tolmukogumisanumal põhineva testimise. Üldkohus seda väidet ei käsitlenud.

Teiseks, Üldkohus rikkus piisavalt selget rikkumist käsitlevat kohtupraktikat kohaldades õigusnormi, sest ta ei omistanud otsustavat tähtsust oma järeldusele, et komisjon rikkus direktiivi 2010/30 artiklis 10 sätestatud nõuet, mis ei ole hõlmatud komisjoni kaalutusõigusega.

Kolmandaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme ja moonutas õiguslikult tõendeid, järeldades, et direktiivis 2010/30 sätestatud nõue „kasutamisel“ tekitas tõlgendamisprobleeme.

Neljandaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, leides, et direktiivis 2010/30 sätestatud nõudega „kasutamisel“ kaasnes regulatsiooni keerulisus.

Viiendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta järeldas, et seoses komisjoni poolt võrdse kohtlemise aluspõhimõtte rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

Kuuendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta leidis, et seoses komisjoni poolt hea halduse ja/või hoolsuskohustuse aluspõhimõtete rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

Seitsmendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta leidis, et seoses komisjoni poolt kutse- ja ettevõtlusvabaduse aluspõhimõtte rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia)  
25. veebruaril 2022 – BM, NP versus Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca**

**(Kohtuasi C-132/22)**

(2022/C 207/25)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* BM, NP

*Vastustaja:* Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

**Eelotsuse küsimus**

Kas ETL artikli 45 lõikeid 1 ja 2 ning liidu määruse nr 492/2011<sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune õigusnorm, nagu see, mis on ette nähtud seaduse nr 205/2017 artikli 1 lõikes 655, mille kohaselt võetakse menetluses – mis on korraldatud reservnimekirjadesse kandmiseks, mille eesmärgiks on hiljem tähtajatute ja tähtajaliste õppejõukohtade lepingute sõlmimine Itaalia AFAM asutustes – osaleda lubamisel arvesse ainult tööalast kogemust, mille kandidaadid on omandanud viidatud riigisisestes asutustes, mitte aga teistes Euroopa riikides asuvates sama taseme asutustes kõnealuse menetluse eripärase eesmärgi tõttu, milleks on aidata võidelda riigisisese ebakindluse nähtusega, ning juhul kui Euroopa Kohus ei leia, et Itaalia õigusnormid on Euroopa [Liidu] õigusliku raamistikuga abstraktselt vastuolus, kas sel juhul võib Itaalia õigusnormides sätestatud meetmeid pidada proportsionaalseks konkreetselt eespool viidatud üldise huvi eesmärgiga, mida taotletakse?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määrus (EL) nr 492/2011, töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires (ELT 2011, L 141, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d’État (Prantsusmaa) 1. märtsil 2022 – Association  
Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) jt versus Ministre de l’Intérieur**

**(Kohtuasi C-143/22)**

(2022/C 207/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d’État

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

*Vastustaja:* Ministre de l’Intérieur