

Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi 18. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-595/19: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Kohtuasi C-121/22 P)

(2022/C 294/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (esindajad: *solicitor* V. Marsland ja *Rechtsanwältin* C. Milbradt)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Fontana Food AB

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 15. juuni 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola) 25. veebruaril 2022 – AM, PM versus mBank, S.A.

(Kohtuasi C-139/22)

(2022/C 294/18)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: AM, PM

Kostja: mBank, S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes (¹) artikli 3 lõiget 1, artikli 7 lõikeid 1 ja 2, artiklit 8 ning tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellise lepingutingimuse, mida ei ole eraldi kokku lepitud, ebaõiglaseks lepingutingimuseks tunnistamiseks piisab, kui märkida, et kõnealuse lepingutingimuse sisu vastab õigusvastaste lepingutingimuste registrisse kantud tüüplepingu sätte sisule?
2. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline tõlgendamine kohtu poolt, mille kohaselt kaotab ebaõiglane lepingutingimus oma ebaõiglase olemuse, kui tarbija otsustab, et täidab oma lepingust tulenevaid kohustusi teise lepingutingimuse alusel, mis on õiglane?
3. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 3 lõiget 1 ja artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et ettevõtjal on kohustus teavitada lepingu olulistest omadustest ja lepinguga seotud riskidest igat tarbijat, isegi kui kõnealusel tarbijal on selles valdkonnas olemas piisavad teadmised?