

2. Teine väide, et rikutud on õigusakti õiguspärasuse põhimõtet, kuna arvesse ei ole võetud esitatud tõendeid.
 - Hageja väidab, et kostja ei võtnud arvesse hageja poolt finantsauditi lõpparuandes esitatud tõendeid, kuigi ta oleks pidanud seda tegema, ning rikkus seega õigusakti õiguspärasuse põhimõtet.
 - Lisaks väidab hageja, et esitatud tõendid lisati audiitori palvel.
3. Kolmas väide, et rikutud on õigusakti õiguspärasuse põhimõtet, kuna arvutused on tehtud valesti.
 - Hageja väidab, et kostja määras valesti summa, mille alusel arvutatakse lõppsumma, mille peab hageja kostjale tagastama.
 - Hageja väidab, et kui ta peaks hüvitama kostja arvutatud summa, tagastaks ta summa, mida talle kunagi üle ei kantud, ja maksaks seetõttu kostjale palju suurema summa.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.
 - Hageja väidab, et talle tuleb hüvitada personalikulud, mis on vähemalt võrdsed Tšehhi Vabariigi IT-ettevõtetes aastatel 2008–2011 töötanud töötajate keskmise töötasuga. Hageja leiab, et nende kulude hüvitamata jätmine on kostja ebaõiglane ja ebaproportsionaalne käitumine.

16. novembril 2021 esitatud hagi – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena versus komisjon

(Kohtuasi T-732/21)

(2022/C 37/58)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Hispaania) (esindaja: advokaat G. Guillem Carrau)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel teate avaldamine nimetuse „Cava“ tootespetsifikaadi standardmuudatuse heakskiitmise kohta – PDO-ES-A0735-AM10⁽¹⁾, mis avaldati vastavalt komisjoni 17. oktoobri 2018. aasta delegeeritud määruse (EL) 2019/33⁽²⁾ artikli 17 lõikele 5.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide, et käesolevas hagis käsitletud muudatuse toimiku analüüsimisel on rikutud olulist menetlusnormi, kuivõrd, kuigi komisjon teadis, et muudatuse kohta on jätkuvalt käimas kohtumenetlus Hispaania Kuningriigi kohtutes, ei ole menetlust peatatud, mis on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 käsitleva kohtupraktikaga.

2. Teine väide, et on rikutud aluslepingute kohaldamist käsitlevaid sätteid, mille põhjenduseks esitatakse järgmised argumentid: muudatust kontrolliti kui standardmuudatust, kuigi tegemist oli selliste muudatuste hulka kuuluva muudatusega, mida käsitletakse delegeeritud määruse (EL) 2019/33 artikli 14 lõike 1 punktide c ja d ning vastavate sätete (eelkõige artiklite 15, 17 ja 55) ning rakendusmääruse (EL) 2019/34⁽²⁾ tähenduses muudatusena „liidu tasandil“; muudatus on lisaks rakendusmääruse artikli 6 sätetele vastuolus tõlevastavuse üldpõhimõttega vabatahtliku märgistamise valdkonnas, kuivõrd sellega kaasneb nõue, et Requena omavalitsusüksuse territooriumi loetakse „väiksemaks geograafiliseks üksuseks“, ning tarbijate õigusega, et nad saavad toote päritolu kindlaks määrata (määruse (EL) nr 1308/2013⁽⁴⁾ artikkel 120 ning delegeeritud määruse (EL) 2019/33 artikli 55 lõiked 1 ja 3); muudatus on vastuolus õigustega, mille hageja ühenduse tootjad on omandanud nimetuse CAVA DE REQUENA ligi 40 aastat kestnud jätkuva kasutamise käigus ning õigusliku alusega, millel need õigused põhinevad (Tribunal Supremo (Hispaania kõrgeim kohus) kohtuotsus nr 1893/1989 ning 1991. aasta rakendusmäärus), ning on vastuolus delegeeritud määrusega (EL) 2019/33, mille artikkel 40 kehtestab viitega Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1308/2013 artiklile 119 kohustuse märkida etiketil päritolu, mille jaoks ei piisa vaid postiindeksist, nagu väidetakse; muudatus on vastuolus võrdse kohtlemise põhimõttega, arvestades teisi Cava tootjaid, kellel on omakorda „väiksem geograafiline üksus“ ning võimalus märkida tarbijate jaoks toote geograafiline päritolu; muudatus on vastuolus Euroopa Kohtu praktikaga seoses turule juurdepääsuga, mis on välja töötatud kaupade vaba liikumise valdkonnas (ELTL artikkel 34 jj), ning teeb võimalikuks, et taotlus tekitab kumulatiivse mõju Cava turul, mis on ELTL artikliga 101 vastuolus olev olukord.

⁽¹⁾ ELT 2021, C 369, lk 2.

⁽²⁾ Komisjoni 17. oktoobri 2018. aasta delegeeritud määrus (EL) 2019/33, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1308/2013 veinisektori kaitstud päritolunimetuste, geograafiliste tähiste ja traditsiooniliste nimetuste kaitsetaotluste, vastuväite esitamise menetluse, kasutuspiirangute, tootespetsifikaatide muutmise, tühistamise ning märgistamise ja esitlusviisi osas (ELT 2019, L 9, lk 2).

⁽³⁾ Komisjoni 17. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/34, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1308/2013 rakenduseeskirjad veinisektori päritolunimetuste, geograafiliste tähiste ja traditsiooniliste nimetuste kaitsetaotluste, vastuväite esitamise menetluse, tootespetsifikaadi muudatuste, kaitstud nimetuste registri, kaitse tühistamise ja sümbolite kasutamise kohta ning millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses asjakohase kontrollistüsteemiga (ELT 2019, L 9, lk 46).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1308/2013, millega kehtestatakse põllumajandustoodete ühine turukorraldus ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 922/72, (EMÜ) nr 234/79, (EÜ) nr 1037/2001 ja (EÜ) nr 1234/2007 (ELT 2013, L 347, lk 671).

17. novembril 2021 esitatud hagi – The Chord Company versus EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Kohtuasi T-734/21)

(2022/C 37/59)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat A. Deutsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: AVSL Group Ltd (Manchester, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk CHORD – ELi kaubamärk nr 8 254 229