

2. Teise väite kohaselt on rikutud õigusnorme ja tehtud ilmselge hindamisviga, mistõttu on vääralt kohaldatud õigusnõustamist kaitsvat erandit (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teine taane), kuna avalikustamine ei kahjustaks oluliselt õigusnõustamise kaitset.
- Nõukogu ei ole tõendanud, et taotletav dokument sisaldab konkreetset ja täpset õiguslikku arvamust. Ka ei ole nõukogu arvesse võtnud asjassepuutuvaid õigusnorme ja põhimõtteid, mis on kindlaks määratud õigusaktide ja kohtupraktikaga ning mille kohaselt peab liidu seadusandlik menetlus olema läbipaistev ja liidu institutsiooni õigustalituse õiguslikud arvamused, mis sisaldavad olulist üldist õiguslikku analüüsi otsustusprotsessi kohta liidu seadusandliku akti vastuvõtmisel või uuesti läbivaatamisel, tuleb avalikustada (kui on esitatud taotlus määruse nr 1049/2001 alusel).
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud õigusnorme ja tehtud ilmselge hindamisviga, mistõttu on vääralt kohaldatud otsustusprotsessi kaitsvat erandit (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimene lõik) ja õigusnõustamist kaitsvat erandit (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teine taane), kuna vaidlustatud otsuses ei ole tunnustatud ülekaaluka üldise huvi olemasolu ega võimaldatud selle põhjal taotletavate dokumentidega tutvuda.
- Nõukogu ei ole tunnustanud ülekaaluka üldise huvi olemasolu ega võimaldatud selle põhjal taotletavate dokumentidega tutvuda. Täpsemalt esineb ülekaalukas üldine huvi seetõttu, et määruse 1367/2006 läbivaatamine on esmatähtis, et tagada edaspidi õigus pöörduda kohtusse keskkonnaasjades, ja kuna vaidlustatud otsus kahjustab hageja huve konkreetselt ja oluliselt seoses tema uurimistöö ja tegutsemisega ülikooli õppejõuna, mis teenib üldisi huve.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud õigusnorme ja tehtud ilmselge hindamisviga, mistõttu on vääralt kohaldatud rahvusvahelisi suhteid kaitsvat erandit (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a kolmas taane).
- Nõukogu ei järginud õigusnormidega ette nähtud rangeid tingimusi, mis võimaldanuks nõuetekohaselt tugineda määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a kolmandas taandes sätestatud erandile, kuna see säte näeb nimelt ette, et dokumendi avalikustamine peab konkreetselt ja tegelikult kahjustama rahvusvahelisi suhteid ning et kaitstava huvi kahjustamise ohtu peab saama mõistlikult ette näha ja see ei tohi olla puhtalt oletuslik.
5. Viies väide on esitatud teise võimalusena ja selle kohaselt on rikutud õigusnorme ja tehtud ilmselge hindamisviga, mistõttu on vääralt kohaldatud kohustust võimaldada dokumentidega tutvuda osaliselt (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõige 6).
- Hageja väidab lõpetuseks, et nõukogu ei kontrollinud taotletavate dokumentidega osalise tutvumise võimalust ega võimaldanud osalist tutvumist kooskõlas nõutava õigusliku standardiga. Ta kohaldas vääralt õiguslikku kriteeriumi, mille kohaselt nõukogu peab taotletava dokumendi osade kaupa hindama, kas vastav osa on hõlmatud (mõne) erandiga, millele ta tugineb.

(¹) Märkus: taotletav dokument puudutab otsustusprotsessi seoses ettepanekuga muuta Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrust (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Arhusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).

(²) ELT 2001, L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331.

22. oktoobril 2021 esitatud hagi – AL versus komisjon ja OLAF

(Kohtuasi T-692/21)

(2022/C 37/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: AL (esindaja: advokaat R. Rata)

Kostjad: Euroopa Komisjon, Euroopa Pettustevastane Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada (i) OLAFi 22. juuli 2021. aasta otsus: ühine turukorraldus (2021)22007; (ii) OLAFi 22. juuli 2021. aasta otsus: ühine turukorraldus (2021)22008; (iii) komisjoni 22. märtsi 2021. aasta otsus (Ares(2021)20233749) ning (iv) komisjoni 3. märtsi 2021. aasta otsus (Ares(2021)1610971);
- mõista kostjatelt välja (i) 1 127,66 eurot, mis peeti kinni olukorras, kus puudus igasugune individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti otsus sissenõudmise kohta; (ii) 9 250,05 eurot, mis on kinni peetud 2021. aasta mai, juuni, juuli, augusti ja septembri eest, ning (iii) 1 euro *ex aequo et bono*, et hüvitada mittevarelaline kahju, mida hageja kandis OLAFi õigusvastaste toimingute tõttu uurimismenetluses OF/2016/0928/A1, mis viimaks viis hageja ametist tagandamiseni;
- jätta kostjate kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, mille järgi OLAF rikkus Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõiget 2 ja artikli 90 punkti a, sest hageja 23. märtsi 2021. aasta kaebus jäeti vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, tuginedes ELi kohtute järjepidevale praktikale, mille järgi OLAFi lõppraport ja soovitused ei kujuta endast akte, mis eviksid õiguslikke tagajärgi.
2. Teine väide, mille järgi OLAF rikkus eespool nimetatud personalieeskirjade artikli 90 lõiget 2 ja artikli 90 punkti a, sest ta jättis hageja 23. aprilli 2021. aasta kaebuse vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata. Hageja väidab, et OLAF oleks pidanud tunnistama kaebuse vastuvõetavaks, sest OLAF on komisjoni teenistus, olles seega komisjoni osa, ning oleks pidanud hageja kaebuse läbi vaatama.
3. Kolmas väide, mille kohaselt komisjon rikkus eespool nimetatud personalieeskirjade artikli 90 lõiget 2, sest komisjon tegi vaikimisi otsuse jätta rahuldamata hageja kaebus, mille viimane oli esitanud komisjoni 22. märtsi 2021. aasta otsuse (ARES(2021)2023374) peale, millega jäeti muutmata komisjoni 3. märtsi 2021. aasta otsus (ARES(2021)1610971).

25. oktoobril 2021 esitatud hagi – NJ versus komisjon

(Kohtuasi T-693/21)

(2022/C 37/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: NJ (esindaja: advokaat C. Maczkovics)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada vastavalt ETL artiklile 265, et komisjon jättis õigusvastaselt reageerimata tema 19. aprilli 2018. aasta kaebusele, mis puudutas riigiabi SA.50952(2018FC);
- kohustada komisjoni võtma viivitamatult seisukoht numbriga SA.50952(2018FC) registreeritud kaebuse suhtes;