

b) Saksamaa liidukantsleiga seoses ettevõtjaga BioNTech SE ja tema toodetega,

c) Saksamaa tervishoiu liiduministriga seoses COVID-19 pandeemiaga võitlemiseks vaktsiinide ostuga,

ja eelkõige BioNTechi pakutavate vaktsiinide hulga ja tarneaegade kohta, osas milles hagejal keelduti võimaldamast nende dokumentidega tutvuda tervikuna või osaliselt;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide: hagejal on õigus tutvuda Euroopa Komisjoni vaidlusaluste dokumentidega vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001<sup>(1)</sup> artikli 2 lõikele 1.
2. Teine väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkt b ei takista vaidlusaluse teabega tutvumist. Taotletud teave on vajalik nii riigi julgeoleku, ühiskondliku turvalisuse, riigi majandusliku heaolu ja avaliku korra huvides kui ka tervise kaitseks. Sellistel juhtudel on lubatav üksikisiku privaatsuse ja puutumatus riive. Viimaseks, taotletud teabe avalikustamise suhtes esineb oluline avalik huvi.
3. Kolmas väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 punkti 2 teine taane ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. See säte ei välista seda õigust, kuna selles ette nähtud erandi kohaldamine on ajaliselt piiratud ja puudutab ainult käimasolevat nõustamist. Hageja esitatud taotlus tutvuda dokumentidega käsitleb ainult lõpetatud toiminguid.
4. Neljas väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimene lõik ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. Nimetatud artikliga ei kaitsta käimasolevat otsustusmenetlust. Hageja taotluse dokumentidega tutvuda ese on dokumendid, mis käsitlevad kostja läbirääkimisi vaktsiinide tarnimise üle. Need läbirääkimised on juba lõppenud. Lisaks on vaidlusaluse teabe avalikustamise suhtes ülekaalukas avalik huvi, kuna liidu poolt vaktsiinide hankimist arutatakse juba mitmeid nädalaid kogu Euroopas.
5. Viies väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teine taane ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. Selle teabe avaldamisega ei kahjustata ühegi füüsilise või juriidilise isiku ärihuve. Taotletud teave ei ole ärisaladus direktiivi (EL) 2016/943<sup>(2)</sup> tähenduses.
6. Kuues väide: lõpuks esineb taotletud dokumentide avalikustamise suhtes ülekaalukas avalik huvi.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/943, milles käsitletakse avalikustamata oskusteabe ja äriteabe (ärisaladuste) ebaseadusliku omandamise, kasutamise ja avalikustamise vastast kaitset (ELT 2016, L 157, lk 1).

## 11. oktoobril 2021 esitatud hagi – L. Oliva Torras versus EUIPO – Mecánica del Frío (Liitmikud sõidukitele)

(Kohtuasi T-652/21)

(2021/C 481/57)

Hagiavalduse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Sugañes Coca)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Hispaania)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse disainilahenduse omanik:* teine pool apellatsioonikoja menetluses

*Vaidlusalune disainilahendus:* ühenduse disainilahendus (Liitmikud sõidukitele) – ühenduse disainilahendus nr 002217588-0001

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 27. augusti 2021. aasta otsus asjas R 1306/2020-3

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus; või
- muuta vaidlustatud otsust; ja
- mõista kohtukulud välja kohtuvaidluse kaotanud poolelt, kui teine pool on seda nõudnud.

### **Väited**

- nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 4 lõigete 2 ja 3 ning artikli 8 lõigete 1 ja 2 rikkumine;
  - määruse nr 6/2002 artiklite 5, 6 ja 7 rikkumine.
-