

2. Teine väide, et kostja rikkus harta artiklit 49 ja EIÕK artiklit 7, sest ta määras karistuse, mis ületas määruse (EL) nr1024/2013 ⁽²⁾ artikli 18 lõikes 1 kehtestatud summalisi piirmäärasid.
3. Kolmas väide, et kostja rikkus harta artiklit 17 ja EIÕK protokoll nr 1 artiklit 1.
4. Neljas väide, et kostja rikkus hea usu põhimõtet, sest ta kohaldas vääralt määruse (EL) nr1024/2013 artikli 18 lõigetes 1 ja 7 ette nähtud haldussanktsioonide määramise meetodit.
5. Viies väide, et kostja rikkus EIÕK artiklit 6.
6. Kuues väide, et kostja rikkus sanktsioonide piirmäära, mis on kehtestatud määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõikes 1.
7. Seitsmes väide, et Austria pangandusseaduse („BWG“) artikkel 97 ei ole kohaldatav, kui riskide kontsentreerumise piirmäära ületamisest ei saada mingit eelist või sellega ei hoita ära kahju.
8. Kaheksas väide, et kostja õigus kehtestada hagejale tasakaalustusintress on ajaliselt piiratud vastavalt BWG artiklile 97 koostoimes määruse (EL) 575/2013 artikliga 395.
9. Üheksas väide, et the kostja kohaldas vääralt BWG artikli 97 lõiget 1 koostoimes BWG artikli 30 punktiga a ja määruse (EL) 575/2013 artikli 395 lõikega 1.
10. Kümnes väide, et hageja ei kavatsenud ületada määruse (EL) 575/2013 ⁽³⁾ artiklis 395 sätestatud riskide kontsentreerumise piirmäärasid.
11. Üheteistkümnes väide, et hageja ei saanud mingit eelist ega hoidunud ära kahju, mis kaetaks riskide kontsentreerumise piirmäära ületamisega vaidlusalusel perioodil.
12. Kaheteistkümnes väide, et kostja kasutas vääralt oma kaalutusõigust, jättas hageja suhtes määruse (EL) 575/2013 artikli 396 lõikes 1 sätestatud erandi kohaldamata.

⁽¹⁾ No ECB-SSM-2021-ATSBE-7 – ESA-2020-00000051.

⁽²⁾ Nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Keskpangale eriülesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013 L 287, lk 63-89).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 575/2013 krediitiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (EMP's kohaldatav tekst) (ELT 2013, L 176, lk 1-337).

7. oktoobril 2021 esitatud hagi – Saure versus komisjon

(Kohtuasi T-651/21)

(2021/C 481/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hans-Wilhelm Saure (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Partsch)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 2. juuni 2021. aasta otsus jätta rahuldamata hageja taotlus tutvuda komisjoni dokumentidega ning komisjoni 11. augusti 2021. aasta otsus jätta rahuldamata hageja taotlus tutvuda komisjoni dokumentidega ja edastada talle ära kirjad kogu kirjavahetusest, mida komisjon on pidanud:

a) ettevõtjaga BioNTech SE,

b) Saksamaa liidukantsleiga seoses ettevõtjaga BioNTech SE ja tema toodetega,

c) Saksamaa tervishoiu liiduministriga seoses COVID-19 pandeemiaga võitlemiseks vaktsiinide ostuga,

ja eelkõige BioNTechi pakutavate vaktsiinide hulga ja tarneaegade kohta, osas milles hagejal keelduti võimaldamast nende dokumentidega tutvuda tervikuna või osaliselt;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide: hagejal on õigus tutvuda Euroopa Komisjoni vaidlusaluste dokumentidega vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ artikli 2 lõikele 1.
2. Teine väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkt b ei takista vaidlusaluse teabega tutvumist. Taotletud teave on vajalik nii riigi julgeoleku, ühiskondliku turvalisuse, riigi majandusliku heaolu ja avaliku korra huvides kui ka tervise kaitseks. Sellistel juhtudel on lubatav üksikisiku privaatsuse ja puutumatus riive. Viimaseks, taotletud teabe avalikustamise suhtes esineb oluline avalik huvi.
3. Kolmas väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 punkti 2 teine taane ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. See säte ei välista seda õigust, kuna selles ette nähtud erandi kohaldamine on ajaliselt piiratud ja puudutab ainult käimasolevat nõustamist. Hageja esitatud taotlus tutvuda dokumentidega käsitleb ainult lõpetatud toiminguid.
4. Neljas väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimene lõik ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. Nimetatud artikliga ei kaitsta käimasolevat otsustusmenetlust. Hageja taotluse dokumentidega tutvuda ese on dokumendid, mis käsitlevad kostja läbirääkimisi vaktsiinide tarnimise üle. Need läbirääkimised on juba lõppenud. Lisaks on vaidlusaluse teabe avalikustamise suhtes ülekaalukas avalik huvi, kuna liidu poolt vaktsiinide hankimist arutatakse juba mitmeid nädalaid kogu Euroopas.
5. Viies väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teine taane ei takista vaidlusaluste dokumentidega tutvumise õiguse kasutamist. Selle teabe avaldamisega ei kahjustata ühegi füüsilise või juriidilise isiku ärihuve. Taotletud teave ei ole ärisaladus direktiivi (EL) 2016/943⁽²⁾ tähenduses.
6. Kuues väide: lõpuks esineb taotletud dokumentide avalikustamise suhtes ülekaalukas avalik huvi.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/943, milles käsitletakse avalikustamata oskusteabe ja äriteabe (ärisaladuste) ebaseadusliku omandamise, kasutamise ja avalikustamise vastast kaitset (ELT 2016, L 157, lk 1).

11. oktoobril 2021 esitatud hagi – L. Oliva Torras versus EUIPO – Mecánica del Frío (Liitmikud sõidukitele)

(Kohtuasi T-652/21)

(2021/C 481/57)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Sugañes Coca)