

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artiklite 256 ja 263 alusel osaliselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. juuli 2021. aasta määrus (EL) 2021/1139, millega luuakse Euroopa Merendus-, Kalandus- ja Vesiviljelusfond ja muudetakse määrust (EL) 2017/1004 (ELT 2021, L 247, lk 1), eelkõige selle artiklid 17, 18 ja 19;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud kõrgetasemelise keskkonnakaitse ja kestliku arengu eesmärke. Hageja väidab, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. juuli 2021. aasta määruse (EL) 2021/1139, millega luuakse Euroopa Merendus-, Kalandus- ja Vesiviljelusfond ja muudetakse määrust (EL) 2017/1004 (edaspidi „EMKVF määrus“), artiklitega 17, 18 ja 19 kehtestatakse uuesti merekeskkonnale kahjulikud toetused, eirates kõrgetasemelise keskkonnakaitse ja kestliku arengu eesmärke, mida on kinnitatud Euroopa õigusaktides.
2. Teine väide, et on rikutud ettevaatuspõhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet, mis on Euroopa õiguse üldpõhimõtted. Hageja väitel on EMKVF määruse artiklid 17, 18 ja 19 vastuolus ELTL artikli 191 lõikes 2 osutatud ettevaatuspõhimõttega. Peale selle on eelnimetatud artiklite õiguslikud tagajärjed vastuolus kalanduse valdkonnas kohaldatava ettevaatuspõhimõttega.
3. Kolmas väide, et on rikutud ÜRO 10. detsembri 1982. aasta mereõiguse konventsiooni, 9. juuli 2004. aasta Vahemere merekeskkonna ja rannikuala kaitse konventsiooni ning lepingute heas usus täitmise põhimõtet. Hageja väidab, et EMKVF määruse artiklid 17, 18 ja 19 on vastuolus eelnimetatud konventsioonides ette nähtud kohustustega, mis on seotud ülepüügi vastase võitlusega ning mereressursside kaitsega. Parlament ja nõukogu on vaidlustanud sätete vastuvõtmisega väidetavalt rikkunud lepingute heas usus täitmise põhimõtet.

1. oktoobril 2021 esitatud hagi – Sberbank Europe versus EKP

(Kohtuasi T-647/21)

(2021/C 481/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sberbank Europe AG (Viin, Austria) (esindaja: advokaat M. Fellner)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 2. augusti 2021. aasta otsus (¹);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja 12 väidet.

1. Esimene väide, et kostja rikkus kahekordse karistamise keelu põhimõtet, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklis 50 ja inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÕK“) artiklis 4.

2. Teine väide, et kostja rikkus harta artiklit 49 ja EIÕK artiklit 7, sest ta määras karistuse, mis ületas määruse (EL) nr1024/2013 ⁽²⁾ artikli 18 lõikes 1 kehtestatud summalisi piirmäärasid.
3. Kolmas väide, et kostja rikkus harta artiklit 17 ja EIÕK protokoll nr 1 artiklit 1.
4. Neljas väide, et kostja rikkus hea usu põhimõtet, sest ta kohaldas vääralt määruse (EL) nr1024/2013 artikli 18 lõigetes 1 ja 7 ette nähtud haldussanktsioonide määramise meetodit.
5. Viies väide, et kostja rikkus EIÕK artiklit 6.
6. Kuues väide, et kostja rikkus sanktsioonide piirmäära, mis on kehtestatud määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõikes 1.
7. Seitsmes väide, et Austria pangandusseaduse („BWG“) artikkel 97 ei ole kohaldatav, kui riskide kontsentreerumise piirmäära ületamisest ei saada mingit eelist või sellega ei hoita ära kahju.
8. Kaheksas väide, et kostja õigus kehtestada hagejale tasakaalustusintress on ajaliselt piiratud vastavalt BWG artiklile 97 koostoimes määruse (EL) 575/2013 artikliga 395.
9. Üheksas väide, et the kostja kohaldas vääralt BWG artikli 97 lõiget 1 koostoimes BWG artikli 30 punktiga a ja määruse (EL) 575/2013 artikli 395 lõikega 1.
10. Kümnes väide, et hageja ei kavatsenud ületada määruse (EL) 575/2013 ⁽³⁾ artiklis 395 sätestatud riskide kontsentreerumise piirmäärasid.
11. Üheteistkümnes väide, et hageja ei saanud mingit eelist ega hoidunud ära kahju, mis kaetaks riskide kontsentreerumise piirmäära ületamisega vaidlusalusel perioodil.
12. Kaheteistkümnes väide, et kostja kasutas vääralt oma kaalutusõigust, jättas hageja suhtes määruse (EL) 575/2013 artikli 396 lõikes 1 sätestatud erandi kohaldamata.

⁽¹⁾ No ECB-SSM-2021-ATSBE-7 – ESA-2020-00000051.

⁽²⁾ Nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Keskpangale eriülesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013 L 287, lk 63-89).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 575/2013 krediitiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (EMP's kohaldatav tekst) (ELT 2013, L 176, lk 1-337).

7. oktoobril 2021 esitatud hagi – Saure versus komisjon

(Kohtuasi T-651/21)

(2021/C 481/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hans-Wilhelm Saure (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Partsch)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 2. juuni 2021. aasta otsus jätta rahuldamata hageja taotlus tutvuda komisjoni dokumentidega ning komisjoni 11. augusti 2021. aasta otsus jätta rahuldamata hageja taotlus tutvuda komisjoni dokumentidega ja edastada talle ära kirjad kogu kirjavahetusest, mida komisjon on pidanud:

a) ettevõtjaga BioNTech SE,