

3. Kolmas väide, et on rikutud 2015. aasta finantsmääruse^(?) artikli 106 lõiget 2 – hindamisvead ja põhjenduse puudumine.
- Hageja väidab sellega seoses, et vaidlustatud otsus on puudulik, kuna eelarvevahendite käsutaja oleks pidanud vaidlustatud otsuses kõikide asjassepuutuvate elementide alusel kontrollima, hindama ja põhjendama raske ametialase rikkumise olemasolu või puudumist.
4. Neljas väide, et on rikutud määruse 2018/1046 artikli 136 lõikeid 6 ja 7 – hindamisvead ja põhjenduse puudumine.
- Hageja väidab sellega seoses, et vaidlustatud otsus on puudulik, kuna eelarvevahendite käsutaja on juhendite puudumise ja hindamisvigade tõttu järelanud, et hageja võetud parandusmeetmed määruse 2018/1046 artikli 136 lõigete 6 ja 7 alusel ei olnud piisavad.
5. Viies väide, et pädevus ettevõtjat kõrvale jätta määruse 2018/1046 artikli 136 tähenduses on aegunud ja on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
- Hageja väidab sellega seoses, et eelarvevahendite käsutaja pädevus jätta hageja kõrvale ja see kõrvalejätmine avaldada on aegunud.
 - Kõrvalejätmine ja selle avaldamine rikuvad proportsionaalsuse põhimõtet.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT^o2018, L^o193, lk^o1).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. oktoobri 2015. aasta määrus (EL, Euratom) 2015/1929, millega muudetakse määrust (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju (ELT^o2015, L^o286, lk^o1).

29. septembril 2021 esitatud hagi – Primagran versus EUIPO – Primagaz (primagran)

(Kohtuasi T-624/21)

(2021/C 481/50)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Poola) (esindaja: advokaat E. Jaroszyńska Kozłowska)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi „primagran“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 051 750

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2021. aasta otsus asjas R 2486/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles jäetakse rahuldamata hageja kaebus R 2486/2020-4 EUIPO vastulausetes osakonna 30. oktoobri 2020. aasta otsuse peale, mis käsitleb ELi kaubamärgi registreerimise taotlust nr 18 051 750 ja millega jäetakse vastulausemenetluses ja apellatsioonikoja menetluses poolte kantud kulud nende poolte endi kanda;

- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja menetluse astujalt juhul, kui apellatsioonikoja menetluse teine pool astub menetluse.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/11001 artikli 95 lõike 1 ning komisjon delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 2 rikkumine;
- *reformatio in pejus* keelu põhimõtte rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. oktoobril 2021 esitatud hagi – *Apart versus EUIPO* – S. Tous (karu piirjoone kujutis)

(Kohtuasi T-638/21)

(2021/C 481/51)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, Poola) (esindaja: advokaat J. Gwiazdowska)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: S. Tous, SL (Manresa, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk „karu piirjoone kujutis“ – ELi kaubamärk nr 8 127 144

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 30. juuli 2021. aasta otsus asjas R 1437/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna ja muuta otsust, tunnistades asjaomane kaubamärk kehtetuks;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus tervikuna ja saata asi apellatsioonikojale tagasi;
- mõista apellatsioonimenetlusega ja Üldkohtu menetlusega seotud kulud välja EUIPO-lt ja S. TOUS, S.L-ilt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 15 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 ja artikli 95 lõike 1 rikkumine, kuna vaidlusaluse kaubamärgi tunnusoonte kohta tehtud oletused on jäetud põhjendamata;