

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „WELLMONDE“ taotlus – registreerimistaotlus nr 16 152 803

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. juuni 2021. aasta otsus asjas R 1776/2020-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus.

**Väide**

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**22. septembril 2021 esitatud hagi – L'Oréal versus EUIPO – Heinze (K K WATER)**

**(Kohtuasi T-610/21)**

(2021/C 481/48)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: L'Oréal (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat T. de Haan)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Arne-Patrik Heinze (Hamburg, Saksamaa)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi „K K WATER“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 092 777

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 21. juuni 2021. aasta otsus asjas R 2327/2020-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud, sh EUIPO teise apellatsioonikoja menetluses hageja kantud kulud välja EUIPO-lt ja menetluse astujalt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

**24. septembril 2021 esitatud hagi – KPMG Advisory versus komisjon****(Kohtuasi T-614/21)**

(2021/C 481/49)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: KPMG Advisory SpA (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaadid G. Roberti, I. Perego ja R. Fragale)

Kostja: Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- (i) tühistada ETL artikli 263 lõike 4 alusel tervikuna või osaliselt 13. juuli 2021. aasta otsus jätta KPMG Advisory S.p.A. kõrvale Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL, Euratom) 2018/1046 reguleeritud väljavalimismenetlustes osalemisest või liidu vahendeid haldavaks üksuseks valimisest (Ref. Ares(2021)4544873), mis teatati 14. juulil 2021 (vaidlustatud otsus);
- (ii) teise võimalusena, ETL artikli 261 ja 2018. aasta finantsmääruse artikli 143 lõike 9 alusel tühistada või vähendada kõrvalejätmise sanktsiooni ja/või tühistada avaldamise sanktsioon, mis määrati vaidlustatud otsusega;
- (iii) vajaduse korral tunnistada ETL artikli 277 alusel, et määruse 2018/1046 (1) artikli 73 lõige 3 ja/või selle määruse artikli 146 lõige 6 on õigusvastased;
- (iv) ja igal juhul mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud olulisi menetlusnorme ja kollegiaalsuse põhimõtet.

- Sellega seoses väidab hageja, et vaidlustatud otsuses on rikutud olulisi menetlusnorme ja kollegiaalsuse põhimõtet, kuna otsust ei võtnud vastu komisjon vaid selle peadirektor, rikkudes nii delegerimiseeskirju, mis on sätestatud komisjoni töökorra artiklites 1 ja 14.
- Ta esitab ka määruse 2018/1046 artikli 73 lõike 3 õigusvastasuse väite.

2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi ja hea halduse põhiõigust.

- Hageja väidab sellega seoses, et vaidlustatud otsus on puudulik, kuna tal ei olnud võimalust kasutada täielikult oma õigust võistlevale menetlusele, eeskätt otsuse vastuvõtmise eest vastutava eelarvevahendite kasutaja ees.
- Ta väidab ühtlasi, et on rikutud harta artiklis 41 sätestatud erapooletu ja hoolika läbivaatamise kohustust.
- Hageja esitab ka määruse 2018/1046 artikli 136 lõike 6 õigusvastasuse väite.