

16. septembril 2021 esitatud hagi – Serrano Velázquez versus parlament**(Kohtuasi T-589/21)**

(2021/C 481/45)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Hispaania) (esindaja: advokaat F. Vázquez Sánchez)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjoni otsus María Teresa Serrano Velázqueze esitatud petitsiooni 0242/21 kohta ja uurida asjaolusid, mille hageja selles petitsioonis tõstatab.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheainsa väite, mille kohaselt nimetatud otsus ei ole põhjendatud nõuetekohaselt, kooskõlas ELTL artiklis 296 ettenähtuga.

20. septembril 2021 esitatud hagi – WS jt versus Frontex**(Kohtuasi T-600/21)**

(2021/C 481/46)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hagejad: WS ja 5 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. van Eik ja L.-M. Komp)

Kostja: Euroopa Piiri- ja Rannikuvalve Amet

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tuvastada, et amet on artikli ELTL 268 ja artikli 340 teise lõigu alusel vastutav hagejatele tekitatud kahju eest;
- tuvastada, et amet on piisavalt selgelt rikkunud kohustusi, mis tulenevad määruse 2016/1624 artiklitest 16, 22, 26, 28, 34 ja 72, standardse töökorra etappidest 1–5 ja käitumisjuhendi artiklist 4, millega on antud hagejatele õigused, mis on ette nähtud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 1, 4, 18, 19, 24, 41 ja 47, ning seetõttu on amet tekitanud hagejatele otseselt kahju;
- kohustada ametit täielikult hüvitama ameti õigusvastase käitumise otsesel tagajärjel hagejatele tekkinud kahju ehk 96 212,55 eurot varalist kahju 2021. aasta septembris, millele lisandub maksmispäeva seisuga intress, ja 40 000 eurot mittevaralist kahju, millele lisandub maksmispäeva seisuga intress, või hüvitama selle kahju osaliselt, nagu otsustab Üldkohus;
- mõista ametilt välja hagejate kohtukulud käesolevas menetluses koos intressiga;
- kohustada maksuma kõik summad välja kahe nädala jooksul pärast kohtuotsuse kuulutamist koos intressiga iga hilinenud päeva eest.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et amet ei korraldanud riskihindamist, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 ⁽¹⁾ artiklile 34, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitele 18 ja 19 ning standardse töökorra ⁽²⁾ etappidele 1 ja 2.
2. Teine väide, et amet ei võtnud meetmeid, mida oleks võinud mõistlikult eeldada põhiõigusi puudutavate tõsiste ohtude vähendamiseks, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 artiklile 34, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitele 18 ja 19 ning standardse töökorra etapile 1(2).
3. Kolmas väide, et amet ei koostanud (piisavalt üksikasjalikku) operatsiooniplaani, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 artiklitele 16 ja 34, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitele 18 ja 19 ning standardse töökorra etapile 2.
4. Neljas väide, et amet korraldas tagasisaatmisoperatsiooni sellisel viisil, et põhiõiguste rikkumisi ei olnud võimalik avastada ega neist teatada, minnes seetõttu vastuollu määruse 2016/1624 artiklitega 22, 25, 28 ja 34, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 18 ja 19, standardse töökorra etapiga 3 ning käitumisjuhendi ⁽³⁾ artikli 4 lõike 3 punktiga a.
5. Viies väide, et amet ei võtnud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 1, 4 ja 24 ilmselgele rikkumisele reageerimiseks mingeid meetmeid, rikkudes seetõttu määruse 2016/1624 artikleid 22 ja 34 ning käitumisjuhendi artiklit 4.
6. Kuues väide, et amet ei taganud tõhusat järelevalvet ühiste tagasisaatmisoperatsioonide üle, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 artiklitele 28 ja 34.
7. Seitsmes väide, et amet ei hinnanud tagasisaatmisoperatsiooni, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 artiklitele 26 ja 28 ning standardse töökorra etappidele 4 ja 5.
8. Kaheksas väide, et amet ei võtnud hagejate kaebust arvesse kaebuste lahendamise korra kohaselt, nagu on nõutav vastavalt määruse 2016/1624 artiklitele 34 ja 72, kaebuste lahendamise korra ⁽⁴⁾ artiklile 10 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitele 41 ja 47.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. septembri 2016. aasta määrus (EL) 2016/1624, mis käsitleb Euroopa piiri- ja rannikuvalvet ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/399 ning tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 863/2007, nõukogu määrus (EÜ) nr 2007/2004 ning nõukogu otsus 2005/267/EÜ, ELT 2016 L 251, lk 1.

⁽²⁾ Tegevdiriectori 19. juuli 2012. aasta otsus nr 2012/87, millega võetakse vastu Frontexi standardne töökorra, et tagada põhiõiguste järgimine Frontexi ühisoperatsioonides ja katseprojektides.

⁽³⁾ Tegevdiriectori 7. oktoobri 2013. aasta otsus nr 2013/67 Frontexi koordineeritavate ühiste tagasisaatmisoperatsioonide käitumisjuhendi kohta.

⁽⁴⁾ Tegevdiriectori 6. oktoobri 2016. aasta otsus nr R-ED-2016-106 kaebuste lahendamise korra kohta.

**20. septembril 2021 esitatud hagi – Pharmadom versus EUIPO – Wellstat Therapeutics Corp.
(WELLMONDE)**

(Kohtuasi T-601/21)

(2021/C 481/47)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M.-P. Dauquaire)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Ameerika Ühendriigid)