

2. Teine väide: kombineeritud nomenklatuuri rubriik 9506 on rubriik, kuhu on võimalik Mesh Lounge klassifitseerida, kuna see on muu veespordiinventar ja seda saab täpselt võrrelda täispuhutavate õlarõngastega, mille kohta on kostja juba otsustanud, et tegemist on rubriiki 9506 29 00 kuuluvate kaupadega. Otsustava tähtsusega ei ole see, kas Mesh Lounge'i kasutatakse sporditegevuseks.
3. Kolmas väide: eeldusel, et Mesh Lounge'i ei saa klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9506 29 00, on võimalik klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3926 9097 90 (muud plastist või fooliumist valmistatud tooted), kuna selle iseloomulikud koostisosad on õhkpadi ja rõngas, mitte võrk.
4. Neljas väide: üldine hindamine viidi läbi üksnes kasutuse alusel. Üldine hindamine tuli teha muude omaduste alusel, mille tulemusena tuleb Mesh Lounge – jättes kõrvale tema klassifitseerimise teistesse kõnealustesse rubriikidesse – klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3926 9097 90. Mesh Lounge'i ei saa pidada matkatarbeks. Alternatiivina võib kaaluda klassifitseerimist kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9503 0095 90 (muud plastist mänguasjad), kui eeldatakse, et Mesh Lounge sarnaneb õhkmadratsiga.

12. septembril 2021 esitatud hagi – Swords versus komisjon

(Kohtuasi T-586/21)

(2021/C 490/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Patrick Swords (Dublin, Iirimaa) (esindaja: G. Byrne, BL)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. juulil 2021 vaikumisi tehtud otsus keelduda hagejal võimaldamast tutvuda taotletud dokumentidega; (¹)
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et taotletud dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumisega rikkus komisjon määruse nr 1049/2001 (²) artikli 4 lõike 2 kolmandat taanet.
 - Hageja väidab, et ainuüksi asjaoluga, et Iirimaa suhtes käib uurimine, ei saa põhjendada selle erandi kohaldamist, millele komisjon käesoleval juhul avalikustamisest keeldumisel tugines. Asjaolu, et suure osa avalikkuse paljusid põhiõigusi on niivõrd ulatuslikult piiratud sedavõrd enneolematul ja rängal viisil oleks käesoleval juhul pidanud rääkima avalikustamisest keeldumise otsuse vastu. Hageja väidab selles osas, et komisjon ei tõlgendanud ega kohaldanud kõnealust piirangut rangelt, kui pidada silmas, millistesse raskustesse sattus asjaomane avalikkus Iirimaa poolt kehtestatud äärmuslike meetmete tõttu, mis riivavad liidu ajaloos täiesti seninägematul viisil kodanikuvabadusi ja põhiõigusi. Hageja leiab, et neist kaalutlustest nähtub, et käesoleval juhul tekitavad eriti muret läbipaistvuse ja demokraatia põhimõtted ning puudutatud avalikkuse takistatus saada õiguskaitset, mis oleksid pidanud üles kaaluma põhjused, millele komisjon tugines taotletud teabe avalikustamisest keeldumisel.
2. Teine väide, et kui komisjoni viidatud erand oli kohaldatav, siis eksis komisjon keeldudes tunnustamast, et hageja oli taotlus oli tingitud erakordsetest asjaoludest ja komisjon eksis asudes seisukohale, et taotletud teabe avalikustamise vastu puudub ülekaalukas avalik huvi. Niisiis väidab hageja, et komisjoni otsus on vastuolus määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmanda taandega.

- Iirimaa poolt EL-i sisesele reisimisele kohaldatud äärmuslikud meetmed riivasid liidu ajaloos täiesti seninägematul viisil kodanikuvabadust ja põhiõigusi. Need on avaldanud tõsist mõju isikute vaba liikumise õigusele, õigusele teises liikmesriigis töötada ja õigusele saada õiguskaitset. Hageja väidab, et kui pidada silmas kohaldatud meetmete ennenägematut olemust koos põhiõiguste ränga rikkumisega, siis oli tema taotlus tingitud erakodsetest asjaoludest, mida komisjon ei võtnud arvesse taotletud teabe avalikustamisest keeldumise otsuse tegemisel. Lisaks leiab hageja, et asjaolu, et komisjon asetab kõnealuses asjas esikohale konfidentsiaalsuse, rikub kohustust tagada puudutatud avalikkuse õigus õiguskaitsele ja olla ära kuulatud mõistliku aja jooksul.
- Keeldumine võimaldada tutvuda kõnealuste dokumentidega paneb puudutatud kodanikud väga ebasoodsasse olukorda ja see keeldumine kahjustas tõsiselt nende võimalust tõhusalt vaidlustada EL-is reisimise põhiõiguse peatamise põhjenduseks toodud väiteid. Lisaks leiab hageja, et taotletud dokumentide avalikustamata jätmisega on komisjon põhjendamatult takistanud puudutatud EL-i kodanike võimalust nõuda oma valitsuselt vastutamist neile EL-i õigusega antud õiguste raskete rikkumiste eest ja juba see asjaolu iseenesest oleks pidanud üles kaaluma aluslepingutes ja määruses nr 1049/2001 ette nähtud läbipaistvuse põhimõtte järgimise.
- Lõpuks väidab hageja, et üldtunnustatud on see, et teabe saamise õigus on oluline vahend EL-i põhiõiguste ja vabaduste kaitsmiseks, õiguskaitse kättesaadavuse tagamiseks nii üldiselt kui ka keskkonnaasjades, nagu käesoleval juhul, ja valitsuselt vastutamise nõudmisel. Käesoleval juhul võivad taotletud dokumendid käsitleda olulist kasu rahvatervisele (nagu on märgitud nõukogu soovitusel), mis õigustab koroonaviirushaiguse vastu võitlemiseks võetud meetmeid, või ei käsitle seda. Kuna võetud meetmed on ennenägematud, äärmuslikud ja piiravad neist puudutatud EL-i kodanike jaoks, kes soovivad kasutada oma õigust vabalt liikuda ja/või EL-is töötada, siis on õigus tutvuda taotletud dokumentidega ülekaalukas avalik huvi, mis võimaldab asjaomasel avalikkusel kasutada ja kaitsta oma põhiõigusi ja nõuda Iirimaa valitsuselt võetud meetmete eest vastutuse võtmist.

(¹) Märkus: hageja taotles tutvumist Iirimaa poolt Euroopa Komisjonile esitatud dokumentidega, mis puudutavad alates koroonapandeemiast kehtivate EL-i siseste reisipiirangute väidetavalt kasulikku mõju rahvatervisele.

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

29. septembril 2021 esitatud hagi – Tequila Revolución versus EUIPO – Horizons Group (London) (Revolution Vodka)

(Kohtuasi T-628/21)

(2021/C 490/59)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Tequila Revolución (Mexico, Mehhiko) (esindaja: advokaat M. Pomares Caballero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Horizons Group (London) Ltd (Berkshire Reading, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Revolution Vodka taotlus – registreerimistaotlus nr 17 948 886

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. juuli 2021. aasta otsus asjas R 2266/2020-5