

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.

— Põhjendus, mille alusel kanti hageja vaidlustatud õigusaktide lisas olevasse loetellu, ei vasta ELTL artikli 296 lõike 2 nõuetele. Põhjendus on ebamäärane ja ebatäpne. Esiteks ei nähtu põhjendustest selgelt, millist väidetavat riigiabi sai hageja „Bremino-Orsha“ erimajandustsooni väljaarendamise eest. Põhjendus, mille kohaselt hageja on saanud „mitmeid finants- ja maksusoodustusi ja muid hüvitisi“, on samuti liiga ebatäpne, et saada aru, milliseid soodustusi sellega on mõeldud. Väide, et Bremino-Grupp OOO osanikud on „Bremino-Orsha omanikud“, on juba iseenesest väär, kuna õiguslikult ei ole võimalik olla majandustsooni omanik. Pealegi on etteheide, et kõik kolm hageja osanikku kuuluvad „Lukašenkaga seotud ettevõtjate siseringi“, liiga üldine ega saa olla piisav alus põhjendamaks piiravate meetmete kehtestamist.

2. Teine väide, et tegemist on ilmse hindamisveaga.

— Kostja on ilmselgelt lähtunud ebaõigetest faktilistest asjaoludest, mistõttu neile antud hinnang on väär. Asjaolu, et „Bremino-Orsha“ majandustsoon loodi presidendi dekreediga, ei tähenda hageja soodustamist, sest selline toimimisviis on Valgevene seadusandluses majandustsoonide loomiseks ette nähtud. Erimajandustsoonis kehtivaid maksusoodustusi saavad kasutada kõik investorid. On ebaselge, mismoodi kostja määratleb Lukašenkaga seotud ettevõtjate siseringi ning mille alusel loeb ta sinna hulka hageja osanikud. Pealegi ei nähtu sellest põhjendusest, miks see hagejat puudutab, sest tema pole sellest mingit kasu saanud. Samuti ei ole presidendi poeg, Viktor Lukašenka hagejat kunagi toetanud.

3. Kolmas väide, et rikutud on hageja kaitseõigusi ja tema õigust tõhusale õiguskaitsele.

— Kostja ei teavitanud hagejat oma kavatsusest kanda ta nimetatud loetellu ega andnud talle võimalust esitada enne teda puudutavate piiravate meetmete otsuse avaldamist tõendeid etteheidete kummutamiseks.

4. Neljas väide, et piiravad meetmed on ebaproportsionaalsed.

— Vaidlustatud õigusaktid piiravad põhjendamatul ja ebaproportsionaalselt hageja põhiõigusi, eelkõige omandiõigust, õigust tegeleda majandustegevusega ja õigust oma maine kaitsele vastavalt harta artiklitele 16 ja 17.

---

## 7. septembril 2021 esitatud hagi – Steinbach International versus komisjon

(Kohtuasi T-566/21)

(2021/C 490/57)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Austria) (esindaja: advokaat J. Gesinn)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada komisjoni 31. mai 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/957 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT 2021, L 211, lk 48).

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide: klassifitseerides Mesh Lounge'i nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (ELT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) I lisa 2. osa rubriiki 6306 90 00, muutis kostja selle tariifirubriigi sisu.

2. Teine väide: kombineeritud nomenklatuuri rubriik 9506 on rubriik, kuhu on võimalik Mesh Lounge klassifitseerida, kuna see on muu veespordiinventar ja seda saab täpselt võrrelda täispuhutavate õlarõngastega, mille kohta on kostja juba otsustanud, et tegemist on rubriiki 9506 29 00 kuuluvate kaupadega. Otsustava tähtsusega ei ole see, kas Mesh Lounge'i kasutatakse sporditegevuseks.
3. Kolmas väide: eeldusel, et Mesh Lounge'i ei saa klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9506 29 00, on võimalik klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3926 9097 90 (muud plastist või fooliumist valmistatud tooted), kuna selle iseloomulikud koostisosad on õhkpadi ja rõngas, mitte võrk.
4. Neljas väide: üldine hindamine viidi läbi üksnes kasutuse alusel. Üldine hindamine tuli teha muude omaduste alusel, mille tulemusena tuleb Mesh Lounge – jättes kõrvale tema klassifitseerimise teistesse kõnealustesse rubriikidesse – klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3926 9097 90. Mesh Lounge'i ei saa pidada matkatarbeks. Alternatiivina võib kaaluda klassifitseerimist kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9503 0095 90 (muud plastist mänguasjad), kui eeldatakse, et Mesh Lounge sarnaneb õhkmadratsiga.

---

## 12. septembril 2021 esitatud hagi – Swords versus komisjon

(Kohtuasi T-586/21)

(2021/C 490/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Patrick Swords (Dublin, Iirimaa) (esindaja: G. Byrne, BL)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. juulil 2021 vaikumisi tehtud otsus keelduda hagejal võimaldamast tutvuda taotletud dokumentidega; (<sup>1</sup>)
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et taotletud dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumisega rikkus komisjon määruse nr 1049/2001 (<sup>2</sup>) artikli 4 lõike 2 kolmandat taanet.
  - Hageja väidab, et ainuüksi asjaoluga, et Iirimaa suhtes käib uurimine, ei saa põhjendada selle erandi kohaldamist, millele komisjon käesoleval juhul avalikustamisest keeldumisel tugines. Asjaolu, et suure osa avalikkuse paljusid põhiõigusi on niivõrd ulatuslikult piiratud sedavõrd enneolematul ja rängal viisil oleks käesoleval juhul pidanud rääkima avalikustamisest keeldumise otsuse vastu. Hageja väidab selles osas, et komisjon ei tõlgendanud ega kohaldanud kõnealust piirangut rangelt, kui pidada silmas, millistesse raskustesse sattus asjaomane avalikkus Iirimaa poolt kehtestatud äärmuslike meetmete tõttu, mis riivavad liidu ajaloos täiesti seninägematul viisil kodanikuvabadusi ja põhiõigusi. Hageja leiab, et neist kaalutlustest nähtub, et käesoleval juhul tekitavad eriti muret läbipaistvuse ja demokraatia põhimõtted ning puudutatud avalikkuse takistatus saada õiguskaitset, mis oleksid pidanud üles kaaluma põhjused, millele komisjon tugines taotletud teabe avalikustamisest keeldumisel.
2. Teine väide, et kui komisjoni viidatud erand oli kohaldatav, siis eksis komisjon keeldudes tunnustamast, et hageja oli taotlus oli tingitud erakordsetest asjaoludest ja komisjon eksis asudes seisukohale, et taotletud teabe avalikustamise vastu puudub ülekaalukas avalik huvi. Niisiis väidab hageja, et komisjoni otsus on vastuolus määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmanda taandega.