

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja PepsiCo, Inc.-ilt.

(¹) ELT C 228, 14.6.2021.

1. septembril 2021 esitatud hagi – Bastion Holding jt versus komisjon

(Kohtuasi T-513/21)

(2021/C 462/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Bastion Holding BV (Amsterdam, Madalmaad) ja 35 teist hagejat (esindaja: advokaat B. Braeken)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 22. juuni 2021. aasta otsus C(2021) 4735 final (riigiabi juhtum SA.63257 (2021/N)) – Madalmaad, COVID-19: COVID-19 puhangust puudutatud ettevõtjate püsikulude otsetoetuskava neljas muudatus (muudatused SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241 kohta);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon jättis algatamata formaalse uurimismenetluse, asudes vääralt seisukohale, et vaidlustatud riigiabi meetme puhul ei ole kahtlust kokkusobivuses siseturuga.
 - Riigiabi meetme tekitab tõsiseid kahtlusi selle kokkusobivuses siseturuga, sest see ei ole sobiv oma eesmärgi saavutamiseks ja on selles suhtes ebaproportsionaalne.
 - Esiteks leiavad hagejad, et riigiabi meetme on ebaproportsionaalne sellega soovitava eesmärgi saavutamiseks. Praegune toetuskava läheb kaugemale sellest, mis on vajalik, et ennetada VKE likviidsusprobleemi ja toetada nende püsikulude katmist. Tegelikult võimaldab VKE-le antud ebaproportsionaalne summa olla neil konkurentsivõimelisemad, sest neid ei piira nende püsikulud nii suurel määral. Peale selle ei ole toetust saanud VKE-l hagejatega sarnasel määral kohustust kujundada oma kapitali ümber, selleks et jääda konkurentsivõimeliseks. Hagejad võivad saada maksimaalse kogusummana ainult 1 200 000 eurot, et 33 hotelli töötaksid. Enamikul Bastioni konkurentidest on praeguse toetuskava kohaselt õigus saada abi kuni 550 000 eurot iga hotelli kohta ainult seetõttu, et nad tegutsevad frantsiisi alusel ja/või seetõttu, et nad on palju hotelli majandamisega seotud teenuseid andnud allhankena teistele ettevõtjatele ning nende bilansis kajastub vähem raha. Riigiabi meetmega antakse seega võrdluses suurem abisumma ettevõtjatele, kes kvalifitseerivad VKE-ks kui seda on suurtele ettevõtjatele antav riigiabi summa; seda hoolimata asjaolust, et suurtel ettevõtjatel on rohkem suuri püsikulusid ja (suhteliselt) suurem käibe kaotus. See annab VKE-le ebaõiglase konkurentsieelise võrreldes suuremate ettevõtjatega nagu hagejad.

- Teiseks väidavad hagejad, et see riigiabiemeede ei ole sobiv oma eesmärgi saavutamiseks, milleks on Madalmaade majanduse tõsiste häirete leevendamine, makstes püsikulude katmiseks hüvitust ettevõtjatele, kelle käive on COVID-19 puhangu ja valitsuse seepeale kehtestatud meetmete tõttu vähenenud 30 % võrra. Toetuse maksimaalne piirsumma ei sobi selle riigiabiemeetme eesmärgi saavutamiseks. Riigiabiemeetmetega antakse suurtele ettevõtjatele maksimaalselt 1 200 000 eurot. Selline summa ei ole piisav Madalmaade majanduse tõsise häire hüvitamiseks, mis tagaks sellele, et ettevõtted saaksid majanduslikult hakkama. Eeskätt suurte ettevõtjate jaoks nagu hagejad, ei ole 1 200 000 eurot piisav, et leevendada tõhusalt COVID-19 puhangu tõttu tekkinud käibekaotust.
- Eelkõige on praegune toetuskava hagejate hinnangul ebasobiv hotellinduse sektori häirete hüvitamiseks. Paljudes rahvusvahelistes ja riigisisestes teadusuuringutes on rõhutatud, et hotellinduse valdkond on üks neist sektoritest, mida on COVID-19 kriis ning seepeale kehtestatud valitsuse karmid meetmed kõige enam mõjutanud. Käibe keskmine langus on hotellinduses märgatavalt suurem kui muudes valdkondades. Majutuse ja toitlustuse valdkondades langes käive keskmiselt 33,9% 2020. aastal, samas kui hagejate käive langes 2021. aasta teises kvartalis 60 % võrreldes 2019. aasta teise kvartaliga. Kuna hagejad on suured ettevõtjad, on nende käibe langus märgatavalt suurem kui keskmine käibe langus (niigi) kõige rohkem kannatanud toitlustuse ja majutuse valdkonnas tegutsevatel ettevõtjatel. Riigiabiemeetme puhul ei võeta seda kõike arvesse. Selle asemel on meetmega kehtestatud kõigile sobiva lahenduse süsteem, mis ilmselgelt ei sobi äärmiselt keerukas olukorras.

2. Teine väide, et komisjoni rikkus menetlusnõudeid, sest vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud.

- Teine tühistamisväide on seotud vaidlustatud otsuse menetluslike puudustega. Hagejad leiavad, et vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud, sest selles puudub VKE-le ja suurtele ettevõtjatele antava maksimaalse toetuse suuruse ebaproportsionaalse erinevuse põhjendus mis tahes kujul ja viisil. Samuti ei ole käsitletud meetme enda sobivust või asjaolu, et VKE-d said toetust ka kahest eelnevast toetusmeetmest. Komisjon ei andnud seega hagejatele võimalust kontrollida seda, miks ta otsustas, et riigiabiemeede on siseturuga kooskõlas. Sellega rikutakse ELTL artiklit 296.

27. augusti 2021. aasta esitatud hagi – Neratax versus EUIPO – Piraeus Bank jt (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy ja MORFAT)

(Kohtuasi T-528/21)

(2021/C 462/55)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Neratax LTD (Nikosia, Küpros) (esindaja: advokaat V. Katsavos)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teised menetluspooled apellatsioonikojas: Piraeus Bank SA (Ateena, Kreeka), National Bank of Greece (Ateena), Eurobank Ergasias SA (Ateena)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalused kaubamärgid: ELi sõnamärgid ELLO, MORFAT ja ELi kujutismärgid ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – ELi kaubamärgid nr 12 549 499 (ELLO), nr 12 549 821 (MORFAT), nr 14 715 783 (ELLO ERMOL), nr 14 722 243 (Ello creamy), nr 14 715 726 (MORFAT Creamy)