

7. juulil 2021 esitatud hagi – Dexia Crédit Local versus SRB**(Kohtuasi T-405/21)**

(2021/C 338/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Dexia Crédit Local (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid H. Gilliams ja J.-M. Gollier)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 14. aprilli 2021. aasta otsus nr SRB/ES/2021/22 ühtse kriisilahendusfondi 2021. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et määruse nr 806/2014 artiklit 69 on rikutud tehtud otsusega, kuna see kehtestab 2021. aasta sihttasemeks üks kaheksandikku 1,35 %-st tagatud hoiustest.
2. Teine väide, et delegeeritud määrus nr 2015/63 on õigusvastane:
 - proportsionaalsuse põhimõtte rikkumise tõttu, kuna ühtse kriisilahendusfondi *ex ante* osamaksete arvutamine ei vasta esiteks määruse nr 806/2014 eesmärkidele, ei võta teiseks arvesse asjaolu, et hageja on riikliku tagatisega likvideeritav krediitiasutus, mille puhul ei saa põhimõtteliselt kunagi pöörduda ühtse kriisilahendusfondi poole, ning muudab kolmandaks selle nõuetekohase lahendamise kallimaks;
 - võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumise tõttu, kuna see kohtleb ühtmoodi riikliku tagatisega likvideeritavaid asutusi ja tegutsevaid asutusi.
3. Kolmas väide, mis on esitatud teise võimalusena, et SRB on rikkunud proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtet samadel põhjustel, mis on esitatud teises väites, kuna SRB ei järginud neid põhimõtteid, kui ta kohaldas hagejale delegeeritud määruse nr 2015/63 sätteid neid kohandamata.
4. Neljas väide, et puudus läbipaistvus ja põhjendused, kuna esitatud teave ei võimalda tõhusalt teostada kaitseõigusi.
5. Viies väide, et määruse nr 806/2014 artiklitel 5, 69 ja 70 puudub õiguslik alus, kuna need võeti vastu ELTL artikli 114 alusel, kuigi need ei käsitle õigusaktide ühtlustamist.
6. Kuues väide, et määruse nr 806/2014 artiklitel 5, 69 ja 70 puudub õiguslik alus, kuna need võeti vastu ELTL artikli 114 alusel, kuigi need käsitlevad maksusätteid.