

7. juulil 2021 esitatud hagi – Crédit agricole ja Crédit agricole Corporate and Investment Bank versus komisjon

(Kohtuasi T-386/21)

(2021/C 338/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Crédit agricole SA (Montrouge, Prantsusmaa), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge) (esindajad: *barrister* D. Beard ja *solicitor* C. Hutton)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada (tervenisti või osaliselt) Euroopa Komisjoni 28. aprilli 2021. aasta otsus C(2021) 2871;
- tühistada (tervenisti või osaliselt) Euroopa Komisjoni 28. aprilli 2021. aasta otsusega C(2021) 2871 määratud rahatrahv;
- kohustada Euroopa Komisjoni võtma Üldkohtu otsuse täitmiseks vajalikke meetmeid vastavalt ELTL artiklile 266;
- mõista hagejate poolt käesoleva hagi ja menetluse kõigi järgmiste etappide kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt on komisjon rikkunud õigusnormi ja teinud faktivea, kuna ta leidis, et hagejad osalesid ühes ja vältavas eesmärgil põhinevas rikkumises:
 - komisjon on rikkunud õigusnormi ja teinud faktivea, kuna ta leidis, et väidetavad teabevahetusega seotud tegevuste kategooriad kujutavad endast eesmärgil põhinevaid rikkumisi, mis võivad moodustada osa ühest ja vältavast rikkumisest;
 - Komisjon ei ole teinud nõutavat analüüsi, mis kinnitaks järeldust eesmärgil põhineva rikkumise kohta seoses väidetavate tegevuste kategooriate koordineerimisega.
2. Teine väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi ja teinud faktivea, kuna leidis, et hagejad osalesid tervikplaanis ning et hagejate väidetav osalemine oli vältav.
 - Komisjon ei ole tõendanud, et hagejad osalesid või olid teadlikud sellisest tervikplaanist.
 - Komisjon ei ole tõendanud, et esimene või teine hageja osales vältavas rikkumises.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, kuna eeldas, et teine hageja oli teadlik teatavast teabest.
 - Komisjon on rikkunud õigusnormi ja teinud faktivea, kuna eeldas, et ettevõtjad olid teadlikud kogu Bloombergi vestluses sisalduvast teabest pelgalt jututuppa sisselõigimise tõttu. Seetõttu on komisjon kas vääralt tõlgendanud olemasolevat kohtupraktikat või selle kohaldamist ülemäära laiendanud.

4. Neljas väide, mille kohaselt on komisjon trahvisumma arvutamisel teinud ilmseid hindamisvigu ja rikkunud õigusnormi.

- Komisjon on lubamatult kaldunud kõrvale trahvide arvutamise suunistest, kuna jättis arvutamata väidetava rikkumise viimasel täisaastal põhineva müügiväärtuse.
- Komisjon on rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna määras kindlaks spetsiifilise hoiatava koefitsiendi.
- Komisjon on lubamatult kaldunud kõrvale trahvide määramise suunistest, kuna ei kasutanud müügiväärtuse arvutamisel parimaid olemasolevaid arvnäitajaid.
- Komisjon on rikkumise raskusastme ja kergendavate asjaolude kaalumisel teinud hindamisvigu.
- Komisjon on väidetava rikkumise kestuse hindamisel teinud ilmseid faktivigu.

7. juulil 2021 esitatud hagi – Société générale jt versus SRB

(Kohtuasi T-387/21)

(2021/C 338/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Société générale (Pariis, Prantsusmaa), Crédit du Nord (Lille, Prantsusmaa) ja SG Option Europe (Puteaux, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- ETL artikli 263 alusel tühistada 14. aprilli 2021. aasta otsus nr SRB/ES/2021/22 ühtse kriisilahendusfondi 2021. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta osas, milles see puudutab hagejaid;
- ETL artikli 277 alusel jätta kohaldamata ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse järgmised sätted:
 - kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõiked 1 ja 2, artikli 70 lõige 1 ja lõike 2 punktid a ja b;
 - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6 ja 7 ning I lisa;
 - rakendusmääruse artikkel 4;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaheksa väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis on esitatud kohtuasjas T-383/21: Banque postale vs. SRB.
