

1. juulil 2021 esitatud hagi – Etablissements Nicolas versus EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)**(Kohtuasi T-373/21)**

(2021/C 338/36)

*Hagiavalduse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Etablissements Nicolas (Thiais, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat T. de Haan)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovakkia)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja Üldkohtus*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk „NICOLAS“ – ELi kaubamärk nr 6 231 484*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 21. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1195/2020-4**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud, sh hagejal EUIPO neljanda apellatsioonikoja menetluses tekkinud kulud välja EUIPO-lt ja menetluse astujalt.

Väide*Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.***2. juulil 2021 esitatud hagi – Instituto Cervantes versus komisjon****(Kohtuasi T-376/21)**

(2021/C 338/37)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Instituto Cervantes (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat E. van Nuffel d'Heynsbroeck)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;

- tühistada Euroopa Komisjoni otsus, millega otsustatakse sõlmida hankeleping seoses hankeosaga 3 (hispaania keel) hanke raames, mis puudutab raamlepinguid Euroopa Liidu institutsioonide, organite ja asutuste keeleõppe kohta (nr HR/2020/OP/0014), esmalt konsortsiumiga CLL Centre de Langues – Allingua ja teisena hagejaga;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses et ei ole esitatud põhjendusi seoses pakkumuste kvaliteedi suhtelise hindamisega.
2. Teine väide, et pakkumuste kvaliteeti ei ole suhteliselt võrreldud.
3. Kolmas väide, et komisjon ei ole kaalutlusõigust õigesti kasutanud, kuna ta jättis oma hindamisest välja pakkumuse osad, millele saab ligi pakkumusse integreeritud hüperlingi kaudu, ilma et ta oleks kontrollinud nende vastavust eeskirjadele.
4. Neljas, täiendava võimalusena esitatud väide esiteks, et puudub seos hageja pakkumuse eriomaste tunnuste hindamise ja hanketeates kehtestatud kvaliteedi alakriteeriumidele 1.1 ja 1.2 omistatud asetuse vahel, ning teiseks, et on rikutud läbipaistvuse põhimõtet.
5. Viies väide, et on eiratud eesmärki, et hanked peavad olema konkurentsile võimalikult suures ulatuses avatud.

5. juulil 2021 esitatud hagi – Flybe versus komisjon

(Kohtuasi T-380/21)

(2021/C 338/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Flybe Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: G. Peretz, QC, ja advokaat D. Colgan)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt Euroopa Komisjoni 23. aprilli 2021. aasta otsus komisjoni heakskiidu kohta teenindusaegade vabastamise kokkuleppele British Airwaysi ja Flybe Limitedi vahel, seoses juhtumiga nr COMP/M.6447 – IAG/BMI, tühistades täielikult vaidlustatud otsuse joonealune märkus 23; teise võimalusena muuta vaidlustatud otsuse joonealust märkust 23, ja
- hüvitada hagejale käesoleva hagi ettevalmistamise ja esitamisega seotud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et komisjon tegi faktivea, kui ta selgitas teenindusaegade vabastamise kokkuleppe alusel kehtestatud piiranguid. Hageja väidab, et British Airwaysi ja Flybe limitedi (varem Thyme OPCO Limited) läbi räägitud kokkulepe ei sisalda ühtegi viidet igasugusele vajadusele teenindusaegade ülekandmiseks koos tegevusloa üleandmisega. Hageja väidab, et komisjon – lisades joonealusesse märkusesse 23 teksti „i.e. together with Thyme’s OL“ (st koos Thyme’s OL-iga) – on seega kokkuleppe kokkuvõtte osas ebatäpne.