

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 9. aprilli 2021. aasta vaikumisi tehtud otsus, millega keelduti võimaldamast tutvuda dokumentide ja teabega vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ ja määrusele (EÜ) nr 1367/2006,⁽²⁾ seoses esiteks toimeainete mankotseebi ja tsüpermetriiniga ning teiseks liikmesriikide hääletusseisukohtadega alalises taime-, looma-, toidu- ja söödakomitees seoses kostja rakendusmäärustega (EL) nr 2019/2094,⁽³⁾ (EÜ) nr 2020/2087,⁽⁴⁾ (EL) nr 2019/1589⁽⁵⁾ ja (EL) nr 2018/1262,⁽⁶⁾ ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ainsa väite, et kostja ei täitnud oma põhjendamiskohustust, rikkudes seega määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 8 lõiget 1, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti c ja ELTL artikli 296 lõiget 2.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001, üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006, keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamise üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).
- (³) Komisjoni 29. novembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2094, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeainete benfluraliini, dimoksüstrobiini, fluasinaami, flutolaniili, mankotseebi, mekoprop-P, mepikvaadi, metiraami, oksamüüli ja püraklostrobiini heakskiidu kehtivusaja pikendamisega (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2019, L 317, lk 102–104).
- (⁴) Komisjoni 14. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/2087, milles käsitletakse toimeaine mankotseebi heakskiidu pikendamata jätmist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning millega muudetakse komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 540/2011 lisa (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2020, L 423, lk 50–52).
- (⁵) Komisjoni 26. septembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/1589, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeainete amidosulfurooni, beeta-tsüflutriini, bifenoksi, klorotolurooni, klofentesiini, klomasooni, tsüpermetriini, daminosiidi, deltametriini, dikamba, difenokonasooli, diflubensurooni, diflufenikaani, fenoksaprop-P, fenpropidiini, fludioksoniili, flufenatseedi, fostiasaadi, indoksakarbi, lenatsiili, MCPA, MCPB, nikosulfurooni, pikloraami, prosulfokarbi, püriproksüfeeni, metüültiofanaadi, triflusulfurooni ja tritosulfurooni heakskiidu kehtivusaja pikendamisega (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2019, L 248, lk 24–27).
- (⁶) Komisjoni 20. septembri 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1262, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeainete 1-metüülsüklopropeeni, beeta-tsüflutriini, klorotaloniili, klorotolurooni, klomasooni, tsüpermetriini, daminosiidi, deltametriini, dimeteenamiid-p, diurooni, fludioksoniili, flufenatseedi, flurtamooni, fostiasaadi, indoksakarbi, MCPA, MCPB, prosulfokarbi, metüültiofanaadi ja tribenurooni heakskiidu kehtivusaja pikendamisega (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2018, L 238, lk 62–64).

29. juunil 2021 esitatud hagi – Coinbase versus EUIPO – bitFlyer (coinbase)

(Kohtuasi T-366/21)

(2021/C 338/34)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Coinbase, Inc. (San Francisco, California, Ühendriigid) (esindaja: advokaat A. Nordemann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: coinbase Inc. (Tokyo, Jaapan)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi coinbase Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 308 248

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1751/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

30. juunil 2021 esitatud hagi – Unimax Stationery versus EUIPO – Mitsubishi Pencil (uni)

(Kohtuasi T-369/21)

(2021/C 338/35)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Unimax Stationery (Daman, India) (esindaja: advokaat E. Amoah)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Mitsubishi Pencil Co. Ltd (Tokyo, Jaapan)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „6 920 615“ – ELi kaubamärk nr 6 920 615

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1909/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a kaasmõjus artikli 7 lõike 1 punktidega b ja d.
-