

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja OMilt.

(¹) ELT C 53, 15.2.2021.

Üldkohtu 8. juuli 2021. aasta määrus – Mendes de Almeida versus nõukogu

(Kohtuasi T-75/21) (¹)

(Tühistamishagi – Institutsiooniline õigus – Tõhustatud koostöö Euroopa Prokuratuuri asutamisel – Määrus (EL) 2017/1939 – Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokuröride ametisse nimetamine – Portugali esitatud kandidaatidest ühe ametisse nimetamine – Hagi esitamise tähtaeg – Tähtaja algus – Vastuvõetamatus)

(2021/C 338/30)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Ana Carla Mendes de Almeida (Sobreda, Portugal) (esindajad: advokaadid R. Leandro Vasconcelos ja M. Marques de Carvalho)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: K. Pleśniak, R. Meyer, K. Kouri ja J. Gil)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi nõudega tühistada nõukogu 27. juuli 2020. aasta rakendusotsus (EL) 2020/1117, millega nimetatakse ametisse Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokurörid (ELT 2020, L 244, lk 18), osas, milles sellega nimetatakse Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokuröriks ajutise töötajana palgaastmel AD 13 kolmeks aastaks ilma ametiaja pikendamise võimaluseta alates 29. juulist 2020: José Eduardo Moreira Alves d'Oliveira Guerra.

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Kiirendatud menetluse taotluse läbivaatamise vajadus on ära langenud.
3. Nõukogu esitatud täiendava taotluse läbivaatamise vajadus on ära langenud.
4. Mõista kohtukulud välja Ana Carla Mendes de Almeidalt.

(¹) ELT C 128, 12.4.2021.

21. juunil 2021 esitatud hagi – Saksamaa versus komisjon

(Kohtuasi T-349/21)

(2021/C 338/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Saksamaa (esindajad: J. Möller ja R. Kanitz)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 24. märtsi 2021. aasta otsus (EL) 2021/534, millega määratakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/33/EL artikli 39 lõike 1 alusel kindlaks, kas Saksamaa võetud meede Orona toodetud liftimudeli turule laskmise keelamiseks on põhjendatud või mitte⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide: on rikutud direktiivi 95/16/EÜ I lisa punkti 2.2 koostoimes harmoneeritud standardiga EN 81-1, kuna on valesti tõlgendatud liftikabiini katuse ja liftišahti lae vahelise vertikaalse kauguse nõude tähendust
 - Komisjon tõlgendas valesti liftikabiini katuse ja liftišahti lae vahelise vertikaalse kauguse tähendust, mille harmoneeritud standardi EN 81-1 algne redaktsioon ette näeb ja mida on veelgi enam rõhutatud selle standardi ajakohastatud redaktsioonis (EN 81-20). Vaidlustatud otsuses mõistetakse kõigepealt põhimõtteliselt valesti minimaalse vertikaalse kauguse mõõtmist. Komisjoni sõnul ei ole direktiivi 95/16/EÜ sätete kohaste oluliste tervisekaitse- ja ohutusnõuete hindamisel määravaks mitte see vertikaalne kaugus, vaid liftikabiini kohal asuva ohutusruumi maht. Lisaks sellele võrdleb komisjon ekslikult liftišahti lae ohutusruumidele ja vabadele ruumidele esitatavaid nõudeid nõuetega šahtile.
2. Teine väide: on rikutud direktiivi 95/16/EÜ I lisa punkti 2.2 koostoimes harmoneeritud standardiga EN 81-1, kuna uurimise seisukohalt olulised õnnetusjuhtumistsenaariumid on kindlaks määratud vääralt
 - Komisjon on vääralt hinnanud direktiivi 95/16/EÜ I lisa punkti 2.2 nõudeid, mis käsitlevad muljumisohu vältimist, viidates vaidlustatud otsuse põhjenduses 55 üksnes varupiduri rikkele kui olulisele õnnetusjuhtumistsenaariumile.
3. Kolmas väide: asjaolud on valesti tuvastatud, kuna asendi võtmiseks vajaliku aja ja liftikabiini kontrollimatu ülespoole liikumise riski tähendust on tõlgendatud valesti
 - Komisjon tugineb oma üldhinnangus vaidlustatud otsuse põhjendustes 55–57 eeldustele liftikabiini kontrollimatu ülespoole liikumise ohtlikkuse ja tõenäosuse kohta, mis ei vasta tõele.
4. Neljas väide: asjaolud on valesti tuvastatud ja hinnatud, kuna äriühingu Conformance uurimus on üle võetud vääralt
 - Komisjon tugines oma otsuses äriühingu Conformance uurimusest tulenevale ekslikule üldisele võrdlusele.
5. Viies väide: on rikutud tõendamisreegleid ja direktiivi 95/16/EÜ artiklit 5 lõiget 2
 - Komisjon ei võtnud oma otsuses piisavalt arvesse asjaolu, et tootja esitatud vastavusdeklaratsioonid olid olulistes aspektides puudustega. Samuti selgub põhjendustest, et komisjon leiab ekslikult, et turujärelevalveasutusel on tõendamiskohustus, kui standardist kõrvalekaldumise korral on vaieldav, kas ohutusnõuded on täidetud alternatiivse, samaväärse lahendusega.

⁽¹⁾ ELT 2021, L 106, lk 60.