

4. Neljas väide, et vaatamata tõsiste raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hageja menetlusõigusi.
5. Viies väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ ELT 2021 C 134, lk 2.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (uuestisõnastamine) (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2008, L 293, lk 3–20).

15. juunil 2021 esitatud hagi – PJ versus EIT

(Kohtuasi T-335/21)

(2021/C 310/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: PJ (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituut

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tegevdirektori 13. oktoobri 2020. aasta otsus, millega ei antud talle õigust teha kaugtööd oma päritolukohas;
- vajalikus ulatuses tühistada tegevdirektori 9. märtsi 2020. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 10. novembril 2020 esitatud kaebus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse erapooletuse, objektiivsuse ja neutraalsuse kohustust ning sise-eeskirjad on vastu võtnud selleks mittepädev organ.
 2. Teise väite kohaselt on rikutud õigust olla ära kuulatud.
 3. Kolmanda väite kohaselt puuduvad põhjendused.
 4. Neljanda väite kohaselt on rikutud sise-eeskirju ning neid tõlgendatud meelevaldselt ja ebamõistlikult, samuti puudub ettenähtavus ja õiguskindlus.
 5. Viienda väite kohaselt on rikutud hoolitsemiskohustust, pole arvesse võetud institutsiooni ega hageja huve ning otsus on institutsiooni tegelikke huve arvestades ebaproportsionaalne.
 6. Kuuenda väite kohaselt on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikliga 7 tagatud õigust era- ja perekonnaelu austamisele ning harta artikliga 33 tagatud õigust era- ja tööelu ühitamisele.
 7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud tegelikku õigust tööle ja õiglastele töötingimustele.
 8. Kaheksanda väite kohaselt ei ole arvesse võetud vääramatust jõust tingitud olukorda.
-