

2. Teine väide, et võlataate aluseks olev Euroopa Parlamendi peasekretäri otsus kui hagejat puudutav õigusakt võeti vastu erapooletu ja õiglase kohtumenetluse ja poolte võrdsuse põhimõtteid ning hageja kaitseseõigusi rikkudes:
  - parlament rikkus harta artikli 41 lõike 2 punktis c toodud põhjendamiskohustust ja harta artikli 41 lõike 2 punktis a toodud õigust olla ära kuulatud, sest ta tugines vaidlusaluses otsuses Üldkohtu tuvastustele ühes kohtuasjas, milles hageja ei osalenud ja mille osas teda ei olnud võimalik ära kuulata;
  - parlament ei esitanud harta artikli 41 lõike 2 punkte a ja b rikkudes hagejale tõendeid, millele ta oma otsuses kaudselt tugines, samuti ei edastanud ta hagejale muud teavet, mis oleks viimasel võimaldanud teostada sobivalt õigust olla ära kuulatud (esitada seisukoht).
3. Kolmas väide, et parlament tegi hindamisvea, sest ta ei hinnanud hageja esitatud tõendeid, mis kinnitavad, et asjaolud, mille esitas Üldkohtus assistent ning millele parlament tugineb ja mille alusel alustati sissenõudemenetlust, on ebaõiged (kinnitades seda, et sissenõudemenetluse alustamine ei olnud õigustatud) ja rikuvad harta artikli 41 lõike 2 punktist c tulenevat põhjendamiskohustust.
4. Neljas väide, et parlament rikkus ETLT artiklist 296 tulenevat proportsionaalsuse põhimõtet ja harta artikli 41 lõike 2 punktist c tulenevat põhjendamiskohustust sellega, et tagastatava summa suuruseks määrati 78 838,21 eurot. Nõutud summa ei ole mitte täies ulatuses tõendatud ja seetõttu lähtutakse vaidlustatud otsuses sellest, et parlamendi assistent ei ole mitte kunagi hageja heaks töötanud.
5. Viies väide, et avalikult kättesaadav parlamendi info kinnitab, et parlamendi assistent töötas sellel ametikohal vähemalt 15. detsembrini 2015, mistõttu oli sissenõudemenetluse alustamine põhjendamatu. Otsus tuleb seetõttu tühistada.

---

## 9. juunil 2021 esitatud hagi – Airoldi Metalli versus komisjon

(Kohtuasi T-328/21)

(2021/C 320/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 29. märtsi 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/546 millega kehtestatakse Hiina Rahvabariigist pärit pressitud alumiiniumi impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (!);
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

- Esimene väide, et on rikutud poolte võrdsuse põhimõtet ja hea halduse põhimõtet, tehtud ilmne hindamisviga ning rikutud hageja kaitseseõigusi ja õigust teavitamisele.

- Teine väide, et komisjon on teinud ilmse hindamisvea kahju ja põhjusliku seose kindlaks määramisel seoses metoodika, andmete ja kohaldatud menetlusega, ning rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed („alusmäärus“) (<sup>(1)</sup>) artiklit 3.
- Kolmas väide, et on rikutud alusmääruse artikli 1 lõiget 2 ja artikli 5 lõiget 2, kuna asjaomane toode oli valesti määratletud.
- Neljas väide, et on rikutud alusmääruse artikli 1 lõiget 2 ja artiklit 3 ning tehtud ilmne hindamisviga seoses asjaomase toote ulatusega ja seoses kõnealusel riigist pärineva impordi hindamisega, et analüüsida kahju ja põhjuslikku seost (CN-kood 7610 90 90).
- Viies väide, et on rikutud alusmääruse artikli 2 lõike 6 punkti a, kuna komisjon on valesti valinud „sobiva esindusriigi“.
- Kuues väide, et on rikutud alusmääruse artikli 2 lõike 6 punkti a seoses selle aruande õigusliku staatusega, millega komisjon tuvastab olulised turumoonutused teatud riigis või selle riigi teatud sektoris. Hageja väidab, et on rikutud määrust nr 1/1958, millega määratakse kindlaks Euroopa Majandusühenduses kasutatavad keeled (<sup>(2)</sup>) ja tema põhiõigusi, kuna ta ei saanud viidatud aruannet itaalia keeles.

(<sup>1</sup>) ELT 2021 L 109, lk 1.

(<sup>2</sup>) ELT 2016 L 176, lk 21.

(<sup>3</sup>) EÜT 1958, nr 17, lk 385; ELT eriväljaanne 01/01, lk 3.

## 12. juunil 2021 esitatud hagi – EWC Academy versus komisjon

(Kohtuasi T-330/21)

(2021/C 320/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: EWC Academy GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Däubler-Gmelin)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Liidu Komisjoni tööhõive, sotsiaalküsimuste ja sotsiaalse kaasatuse peadirektoraadi (EMPL) 14. aprilli 2021. aasta keelduv otsus EMPL.B.2/AP/ab; Ref. Ares (2021);
- kohustada EL Komisjoni tegema õiguspärane toetuse andmise otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Komisjoni 14. aprilli 2021. aasta vaidlustatud keelduv otsus eirab EL finantsmääruse (<sup>(1)</sup>) artikli 197 lõike 2 punkti c tähendust seoses hanketeatega VP/2020/008 ja kohaldab neid sätteid Euroopa tööõukogude suhtes õiguslikult lubamatul viisil. Nõue, et taotluse esitanud Euroopa tööõukogud peavad tõendama oma stabiilsust ja finantssuutlikkust