

27. mail 2021 esitatud hagi – ABOCA jt versus komisjon**(Kohtuasi T-302/21)**

(2021/C 289/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: ABOCA SpA Società Agricola (Sansepolcro, Itaalia), Coswell SpA (Funo di Argelato, Itaalia), Associação portuguesa de suplementos alimentares (Aparad) (Lissabon, Portugal) (esindajad: *Solicitor* B. Kelly, advokaat K. Ewert, *Barristers-at-law* D. Scannell, ja C. Thomas)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad tühistada komisjoni 18. märtsi 2021. aasta määruse (EL) 2021/468, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa seoses hüdroksüantratseeni derivaate sisaldavate botaaniliste liikidega (!) (edaspidi „vaidlustatud määrus“), täies ulatuses või (teise võimalusena) osaliselt ning mõista hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni otsus, mis seisneb määruse nr 1925/2006 kohaldamises, on õigusvastane:

- Vaidlustatud määruses sõna „preparaadid“ kasutamisest ilmneb soov keelata toiduna kogu taime hõlmavad koostisosad ja looduslikud botaanilised ekstraktid. Määruses nr 1925/2006 ei ole komisjonile antud toiduainete keelamise õigust.
- Komisjon oleks pidanud järgima rangemat menetlust ja õiguslikke kriteeriume, mis on sätestatud direktiivis 2002/46/EÜ.

2. Teine väide, et vaidlustatud määrus tekitab õiguslikku ebakindlust:

- Hagejad ei saa kindlaks teha, kas nende tooted on allutatud täiendavale kontrollile vastavalt vaidlustatud määruse artikli 1 lõikele 2, sest mõiste „preparaadid“ tähendus on määruse nr 1925/2006 kontekstis ebaselge.
- Määruse nr 1925/2006 kahe artikli vaheline suhe on ebaselge.
- Vaidlustatud määrus on igal juhul vastuolus diskrimineerimiskeeluga, sest see käsitleb hagejate tooteid, mitte aga paljusid toiduaineid, mis samuti sisaldavad sarnases koguses DHAd.

3. Kolmas väide, et Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) 2017. aasta analüüs ei vasta määruses nr 1925/2006 sätestatud õiguslikele kriteeriumidele:

- Kohaldatavad õiguslikud kriteeriumid nõuavad selleks, et lisada asjaomased ained määruse nr 1925/2006 lissasse, tuvastatavat ohtu inimese tervisele.
- EFSA järeldustes ei tuvastatud ohtu inimese tervisele.
- Komisjoni lähenemine ei ole proportsionaalne, sest see ei vasta määruses nr 1925/2006 sätestatud „vajalikkuse“ kriteeriumile.

- Komisjon ei võtnud arvesse alates 2017. aastast avaldatud andmeid, millest nähtub, et asjaomaste ainete tarbimine ei ole inimese tervisele ohtlik.

(¹) ELT 2021, L 96, lk 6.

31. mail 2021 esitatud hagi – FC versus Euroopa Varjupaigaküsimuste Tugiamet (EASO)

(Kohtuasi T-303/21)

(2021/C 289/62)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: FC (esindaja: advokaat B. Christianos)

Kostja: Euroopa Varjupaigaküsimuste Tugiamet (EASO)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus, millega jäeti rahuldamata kaebus, mille hageja esitas 26. märtsil 2021 Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel;
- mõista kõik hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja järgmised väited:

vaidlustatud otsus on vigane, sest rikuti menetlusökonoomia põhimõtet ja hageja õigust tõhusale õiguskaitsele; hageja põhjendab oma väiteid järgmiste argumentidega:

- rikuti hageja kaitseõigusi, sest kostja ei võtnud distsiplinaarmenetluses arvesse vigu ja hageja põhiõiguste rikkumisi varasemas menetlusetapis, s.o distsiplinaarmenetluse alguses – vead ja rikkumised, mis avaldavad mõju ka distsiplinaarmenetluse teises etapis;
- rikuti hageja õigust olla ära kuulatud.

1. juunil 2021 esitatud hagi – Classen Holz Kontor versus EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)

(Kohtuasi T-307/21)

(2021/C 289/63)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Classen Holz Kontor GmbH (Kaisersesch, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Bergermann ja D. Graetsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Alfter, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja