

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärgi „Jules Gents“ taotlus – registreerimistaotlus nr 15 719 305

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 15. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1123/2018-1

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- mõista hageja kohtukulud, sh apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 71 lõike 1 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 6 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 71 lõike 1 ja artikli 95 lõike 1, komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 2 ning Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 6 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

---

**27. mail 2021 esitatud hagi – Bodegas Beronia versus EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA)**

**(Kohtuasi T-298/21)**

(2021/C 278/93)

*Hagiavalduse keel: hispaania*

**Pooled**

*Hageja:* Bodegas Beronia, SA (La Rioja, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Mora Cortés)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Bodegas Carlos Serres, SL (La Rioja)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja Üldkohtus

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi ALEGRA DE BERONIA taotlus – registreerimistaotlus nr 18 012 451

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 2013/2020-1

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, millega jäeti rahuldamata kaebus asjas R 2013/2020-1 ja täielikult keelduti registreerimast ELi sõnamärki nr 18.012.451 ALEGRA DE BERONIA kõikide kaupade jaoks, mille kohta esitati vastulause;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 31. mail 2021 esitatud hagi – Falke versus komisjon

(Kohtuasi T-306/21)

(2021/C 278/94)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Falke KGaA (Schmallenberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Vetter)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 264 lõike 1 alusel kostja 20. novembri 2020. aasta otsus (riigiabi juhtumid nr SA.59289) kostja poolt 12. veebruari 2021. aasta otsusega (riigiabi juhtumid nr SA.61744) muudetud redaktsioonis,
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Kostja heakskiidetud Saksa abikava „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020“ (föderaalne abikava püsikulude katmiseks 2020), ei ole siseturuga kokkusobiv, sest see moonutab konkurentsi, ilma et see oleks käesoleval juhul erandkorras põhjendatud. Kostja tegi ilmselge hindamisvea, kui ta asus seisukohale, et abikava, mille puhul on nõutav käibe vähenemine 30 % võrra terve ettevõtja ulatuses, on ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b kohaselt siseturuga kooskõlas. Kui abikava raames võetakse aluseks ettevõtja kui tervik, jätab see toetuse saamise õiguseta sellise ettevõtte nagu hageja oma – millel on mitu tegevusvaldkonda, mida COVID-19 pandeemia on erineval määral puudutanud ja mille kohapeal tehtavad tehingud vähenesid sulgemise tõttu tunduvalt enam kui 30 % – ainult seetõttu, et teises tegevusvaldkonnas käive ei vähenenud ja erinevate tegevusvaldkondade käibe aritmeetilise keskmise arvutamisega ei saavutata 30 % ländit. Need ettevõtjad ei saaks sellisel juhul – vastandina ainult ühe tegevusvaldkonnaga ettevõtjatele – olenevalt asjaoludest abi – või saaksid abi ainult väga väikeseks perioodiks abikõlblikust ajavahemikust – ja peaksid oma suletud tegevusvaldkonna katmata püsikulusid ristsubsideerima oma muude tegevusvaldkondade arvelt. See toob kaasa konkurentsi moonutamise nii võrreldes konkurentidega, kelle tegevusvaldkonda pandeemia on mõjutanud, kui ka konkurentidega, kelle tegevusvaldkonda pandeemia ei ole mõjutanud.
2. Kostja rikkus hageja ELTL artikli 108 lõikest 2 tulenevaid menetlusõigusi, sest ei andnud hagejale võimalust anda esialgses uurimismenetluses teada oma kahtlustest abikava kooskõla kohta siseturuga.