

Väited

- Võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtte rikkumine.
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide a, b ja punkti e alapunkti ii rikkumine.

18. mail 2021 esitatud hagi – Sunshine Smile versus EUIPO (PlusDental+)**(Kohtuasi T-265/21)**

(2021/C 263/41)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Sunshine Smile GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Kirschner)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärgi PlusDental+ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 126 826*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 18. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1834/2020-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- kohustada avaldama ELi kaubamärgi registreerimistaotlus nr 18 126 826;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõikes 1 sätestatud õigust olla ära kuulatud.

17. mail 2021 esitatud hagi – Casanova versus EIP**(Kohtuasi T-266/21)**

(2021/C 263/42)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Philippe Casanova (Fort-de-France, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)*Kostja:* Euroopa Investeeringispank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

sellest tulenevalt

— tühistada 12. juuni 2020. aasta otsus, millega hagejale teatati, et pärast kasteaja lõppemist temaga lepingut ei jätkata ja leping lõpeb 30. juunil 2020;

— vajaduse korral tühistada EIP 8. veebruari 2021. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 11. augustil 2020 esitatud lepitustaoitus ja halduskaebus ning kinnitati seega 12. juuni 2020. aasta otsust;

— hüvitada hagejale tekitatud varaline ja mittevaraline kahju;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud ühelt poolt Euroopa Investeeringuspanga (EIP) töötajate esindamise kokkuleppe artiklit 24 ja teiselt poolt õiguskindluse põhimõtet.
2. Teise väite kohaselt puudus akti vastuvõtjal pädevus, rikutud on erapooletuse põhimõtet ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41.
3. Kolmanda väite kohaselt on esialgse katseaja ja pikendatud katseaja jooksul tehtud ilmsed hindamisvead.
4. Neljanda väite kohaselt on EIP võimu kuritarvitanud.

19. mail 2021 esitatud hagi – Amort jt versus komisjon

(Kohtuasi T-267/21)

(2021/C 263/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Heidi Amort (Jenesien, Itaalia) ja ülejäänud 22 hagejat (esindaja: advokaat R. Holzeisen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad tühistada vaidlustatud rakendusotsuse, mida on muudetud ja täiendatud.