

4. mail 2021 esitatud hagi – Fidelity National Information Services versus EUIPO – IFIS (FIS)**(Kohtuasi T-237/21)**

(2021/C 252/38)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Fidelity National Information Services, Inc. (Jacksonville, Florida, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat P. Wilhelm)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Banca IFIS SpA (Mestre, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi FIS taotlus – registreerimistaotlus nr 13 232 236

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 26. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 1460/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt ja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

5. mail 2021 esitatud hagi – Varabei versus nõukogu**(Kohtuasi T-245/21)**

(2021/C 252/39)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Mikalai Mikalevich Varabei (Novopolotsk, Valgevene) (esindajad: advokaadid G. Kremslehner, H. Kühnert ja M. Lester, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada viivitamatult nõukogu 25. veebruari 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/353, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid ⁽¹⁾, ja nõukogu 25. veebruari 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/339, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006, milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes, artiklit 8a ⁽²⁾;

— jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja ühe väite, et tehtud on ilmseid hindamisvigu. Hageja väidab, et nõukogu ei selgitanud, kuidas hageja ärihuvid näitavad, et ta saab kasu Lukašenko režiimist või toetab seda. Vastupidi, hageja huvid nafta ja söetransiidis ning pangandussektoris ei ole seda tüüpi ega sellise ulatusega, millest ilmneks, et hageja toetab mingil viisil režiimi või saab sellest kasu.

Peale selle väidab hageja, et teda ei saa loetelus hoida ka sel alusel, et ta on Bremino Groupi kaasomanik. Viimane ei ole saanud valikulist maksusoodustust ega muul viisil toetust Valgevene administratsioonilt.

⁽¹⁾ ELT L 68, 26.2.2021, lk 189.

⁽²⁾ ELT L 68, 26.2.2021, lk 29.

7. mail 2021 esitatud hagi – Fibercycle versus EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Kohtuasi T-248/21)

(2021/C 252/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fibercycle Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austraalia) (esindaja: advokaat T. Stein)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärgi BACK-2-NATURE ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 485 655

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 3. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1699/2020-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.
-