

- määrata, et varaline kahju koos intressiga, alates 3. märtsist 2016 kuni käesolevas kohtuasjas otsuse kuulutamiseni, ulatub vähemalt 25 miljoni euroni <sup>(1)</sup>, millele lisandub viivis alates kohtuotsuse kuulutamisest kuni summa täieliku tasumiseni; ning
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt kostja ei pööranud nõuetekohast tähelepanu menetluslikele rikkumistele. Nende hulka kuuluvad nii tõik, et Läti FKTK <sup>(2)</sup> otsustas vahetult enne tegevusloa äravõtmise menetluse algust, et tegevusloa äravõtmine ei olnud põhjendatud, kui ka tõsiasi, et see asjaolu jäeti hiljem välja FKTK taotlusest tegevusloa ära võtta. Hagejad heidavad täiendavalt ette seda, et FKTK kõige hiljutisema ingliskeelse otsuse teksti moonutati. Täiendavalt välja toodud menetluslikud rikkumised puudutavad suutmatust tõhusalt reageerida Läti ja Euroopa ametnike potentsiaalselt korruptiivsele käitumisele seoses kõnesoleva juhtumiga.
2. Teine väide, et kostja rikkus materiaalõigusnorme, toimides vaidlusalust otsust vastu võttes väljaspool oma volitusi, eelkõige seoses rahapesu küsimustega ja vääralt eeldades, et esines alus tegevusloa äravõtmiseks.
3. Kolmas väide, mille kohaselt hagejad kandsid arvestatavat rahalist kahju, eriti Trasta Komerbanka AS-i likvideerimise tõttu tegevusloa õigustamatu äravõtmise tagajärjel.
4. Neljas väide, mille kohaselt tegevusloa äravõtmise ja hagejate kantud kahju vahel on põhjuslik seos.

<sup>(1)</sup> Nimetatud summa moodustub hagejatel Trasta Komerbanka AS-is olnud osalustest.

<sup>(2)</sup> Finants- ja kapitaliturude komisjon.

## 11. märtsil 2021 esitatud hagi – Paccor Packaging jt versus komisjon

(Kohtuasi T-148/21)

(2021/C 206/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Paccor Packaging GmbH (Düsseldorf, Saksamaa) ja veel kuus hagejat (esindajad: advokaadid P. Kugel ja G. Dávid)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tervenisti 17. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/2151 <sup>(1)</sup> või teise võimalusena tühistada määrus 2020/2151 osaliselt artikli 2 lõiget 4 ja IV lisa puudutavas osas või kolmanda võimalusena tühistada määrus nr 2020/2151 osas, mis puudutab täielikult plastist valmistatud joogitopse;
- tühistada määrus nr 2020/2151 artiklit 3 puudutavas osas;
- tühistada osaliselt 5. juuni 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/904 <sup>(2)</sup> osas, mis puudutab artiklit 7 ulatuses, milles seda kohaldatakse joogitopsidele, ning selle direktiivi lisa D osa punkt 4, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt;

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet ja õigusvastasuse vastuväite.

1. Esimene väide, mille kohaselt on kostja määruse 2020/2151 vastuvõtmisega rikkunud direktiivi 2019/904 teatavate plasttoodete keskkonnamõju vähendamise kohta artiklit 7 ja ületanud talle Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Parlamendi antud pädevusi.
2. Teine väide, mille kohaselt on kostja määruse 2020/2151 vastuvõtmisega rikkunud olulist menetlusõuet, kuna ta võttis selle koos parandatud keeleversioonidega vastu pärast 3. juulit 2020, s.o 6 kuud pärast Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Parlamendi poolt direktiivis 2019/904 kehtestatud tähtaega.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on kostja määruse 2020/2151 vastuvõtmisega rikkunud direktiivi 2019/904 artiklit 7 ning õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtteid.
4. Neljas väide, mille kohaselt on kostja määruse 2020/2151 vastuvõtmisega rikkunud põhjendamiskohustust.
5. Viies väide, mille kohaselt on kostja rikkunud direktiivi 2019/904 artikli 7 lõiget 1, teinud ilmse hindamisvea ja ületanud oma pädevust.
6. Kuues väide, mille kohaselt on kostja rikkunud direktiivi 2019/904 artikli 7 lõike 2 punkti c ja teinud ilmse hindamisvea.
7. Seitsmes väide, mille kohaselt on kostja rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet.

Lisaks esitavad hagejad vastavalt ETL artiklile 277 õigusvastasuse vastuväite, leides, et direktiivi 2019/904 artikkel 7 ja lisa D osa punkt 4 on õigusvastased.

- (<sup>1</sup>) Komisjoni 17. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/2151, millega kehtestatakse eeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2019/904 (teatavate plasttoodete keskkonnamõju vähendamise kohta) lisa D osas loetletud ühekordselt kasutatavate plasttoodete ühtlustatud märgistusnõuete kohta (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2020, L 428, lk 57)
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/904 teatavate plasttoodete keskkonnamõju vähendamise kohta (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2019, L 155, lk 1)

## 25. märtsil 2021 esitatud hagi – Laboratorios Ern versus EUIPO – Malpricht (APIRETAL)

(Kohtuasi T-160/21)

(2021/C 206/39)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat T. González Martínez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ingrid Malpricht (Ludwigshafen, Saksamaa)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk APIRETAL – ELi kaubamärk nr 4 814 158