

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: T. Klee ja D. Hanf)

## Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hakis tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 3. juuni 2021. aasta otsuse (asi R 2327/2019-5).

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 3. juuni 2021. aasta otsus (asi R 2327/2019-5).
2. Mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 391, 27.9.2021.

### Üldkohtu 23. novembri 2022. aasta otsus – Zeta Pharmaceutici versus EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)

(Kohtuasi T-515/21) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk EUPHYTOS – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk EuPhidra – Tõend varasema kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 56 lõige 2 ja artikli 43 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 64 lõige 2 ja artikli 47 lõige 2) – Asjakohased perioodid – Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas – Apellatsioonikoja kaalutusõigus – Uueks või täiendavaks tõendiks kvalifitseerimine – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 2 – Delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõige 4)*

(2023/C 35/61)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

## Pooled

*Hageja:* Zeta Pharmaceutici SpA (Vicenza, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Celluprica, F. Fischetti ja F. De Bono)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: S. Scardocchia, J. Crespo Carrillo ja D. Hanf)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* Specchiasol Srl (Bussolengo, Itaalia)

## Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hakis tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 10. juuni 2021. aasta otsuse (asi R 2094/2019-1) ning muuta seda.

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 10. juuni 2021. aasta otsus (asi R 2094/2019-1).

2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Zeta Farmaceutici SpA kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 422, 18.10.2021.

**Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta otsus – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk versus EUIPO – ESSAtech (juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade)**

(Kohtuasi T-612/21) (<sup>1</sup>)

*(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade – Kehtetuse alus – Toote väliskujunduse tunnused, mis on tingitud üksnes tehnilisest otstarbest – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 8 lõige 1 ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud faktilised asjaolud ja tõendid – Määruse nr 6/2002 artikli 63 lõige 2 – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikli 41 lõige 1 ja lõike 2 punkt c)*

(2023/C 35/62)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hageja: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Poola) (esindaja: advokaat M. Oleksyn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) (esindajad: M. Chylińska ja J. Ivanauskas)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: ESSAtech (Přistoupim, Tšehhi Vabariik)

**Ese**

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagis tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 14. juuli 2021. aasta otsus (asi R 1072/2020-3).

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 14. juuli 2021. aasta otsus (asi R 1072/2020-3).
2. Mõista nii apellatsioonikoja menetlusega kui ka Üldkohtu menetlusega seotud kulud välja EUIPO-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 502, 13.12.2021.

**Üldkohtu 7. detsembri 2022. aasta otsus – Puma versus EUIPO – Vaillant (Puma)**

(Kohtuasi T-623/21) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi PUMA taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk PUMA – Suhteline keeldumispõhjus – Maine kahjustamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)*

(2023/C 35/63)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Schunke ja P. Trieb)