

2. Kas vastus esimesele küsimusele oleks teistsugune, kui objektiivsed tingimused kohtuniku lähetuse lõpetamise üle otsustamiseks oleksid seadusega ette nähtud ja alluksid kohtulikule kontrollile, aga ei ole ette nähtud selliseid kohtulikult kontrollitavaid tingimusi lähetatava kohtuniku väljavalimiseks?
3. Kui esimesele küsimusele vastatakse, et kohtunike lähetamine sellistel tingimustel on lubatav, kui järgitakse objektiivseid tingimusi, kas siis tuleb kontrollimisel, mil määral liikmesriigi sätted on vastuolus EL lepingu artikli 19 lõike 1 teise lõigu kohase tulemusliku õiguskaitse nõudega, arvesse võtta mitte ainult seadusega kehtestatud tingimusi, vaid ka nende kasutamise viisi pädevate haldus- ja õigusasutuste poolt?
4. Kas komisjoni otsust 2006/929/EÜ tuleb tõlgendada nii, et vastus kolmele eelnevale küsimusele oleks teistsugune, kui tuvastatakse liikmesriigi lähetuspraktika, mille aluseks on praegu kehtivale sarnane regulatsioon ning seda võiks kritiseerida nimetatud otsusega juurutatud koostöö- ja järelevõlumenetluse suhtes?
5. Kui tehakse kindlaks, et liikmesriigi sätted kohtunike lähetamise kohta on vastuolus õiguskaitsevahendite kehtestamise kohustusega, mis on vajalik tulemusliku kohtuliku õiguskaitse tagamiseks EL lepingu artikli 19 lõike 1 teise alalõigu tähenduses, kas siis tuleb seda sätet tõlgendada nii, et see välistab siduvaid juhiseid liikmesriigi kohtule, mille annab kõrgem kohus, mille koosseisus oli ka lähetatud madalama astme kohtunik, ning millistel tingimustel see nii on? Kas menetlusvead esinevad eelkõige nende juhiste puhul, mis ei puuduta õigusvaidlust ennast, vaid teatud menetlustoimingute tegemist?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaaria) 20. detsembril 2021 –  
Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: ZhU ja RD**

**(Kohtuasi C-805/21)**

(2022/C 138/14)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled**

ZhU ja RD

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 2014/42<sup>(1)</sup> artikli 2 punktiga 3 või teise võimalusena raamotsuse 2005/212/JSK artikli 1 kolmanda taandega on kooskõlas riigisisese õiguse tõlgendus, mille kohaselt ei ole suure koguse maksumärgita aktsiisikauba (sigaretid) ladustamiseks kasutatud veok kuriteovahend?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus (ELT 2014, L 127, lk 39).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 21. detsembril 2021 –  
Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: TF**

**(Kohtuasi C-806/21)**

(2022/C 138/15)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool**

TF