

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 11. novembril 2021 –
Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau**

(Kohtuasi C-681/21)

(2022/C 84/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau, keda esindab Finanzprokuratur

Teine menetlusosaline: B

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, (⁽¹⁾) artikli 2 lõiget 1 ja lõike 2 punkti a ning artikli 6 lõiget 1 ja õiguskindluse, seniste eeliste säilitamise ja liidu õiguse tõhususe põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid – nagu on kõne all põhikohtuasjas –, mille kohaselt ei ole varem soodsamas olukorras olnud ametnike rühmal tagasiulatuvalt enam õigust pensionide korrigeerimise tulemusel arvutatud pensionisummale ja mis avaldab sel viisil (varem soodsamas olukorras olnud isikute eeliste tagasiulatuvalt kõrvaldamine, koheldes neid nüüd samamoodi nagu varem ebasoodsamas olukorras olnud isikuid) sellist mõju, et ka varem ebasoodsamas olukorras olnud ametnike rühmal ei ole (enam) õigust pensionide korrigeerimise tulemusel ette nähtud pensionisummale, millele viimati nimetatud rühmal oleks olnud õigus kohtus juba (korduvalt) tuvastatud vanuse alusel diskrimineerimise tõttu, kuna liidu õigusega vastuolus olev riigisese õigusnorm jäetakse varem soodsamas olukorras olnud isikutega võrdse kohtlemise eesmärgil kohaldamata?

(¹) EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 11. novembril 2021 –
UAB „HSC Baltic“, UAB „Mitnija“ ja UAB „Montuotojas“ versus Vilniaus miesto savivaldybės
administracija**

(Kohtuasi C-682/21)

(2022/C 84/33)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: UAB „HSC Baltic“,

UAB „Mitnija“,

UAB „Montuotojas“

Menetluses osalesid: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

UAB Active Construction Management“, mille suhtes on algatatud maksejõuetusmenetlus,

UAB „Vilniaus vystymo kompanija“

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2014/24 (⁽¹⁾) artikli 18 lõiget 1, artikli 57 lõike 4 punkti g ja lõiget 6 ning direktiivi 89/665 (⁽²⁾) artikli 1 lõike 1 neljandat lõiku ja artikli 1 lõiget 3 tuleb tõlgendada (koos või eraldi, aga osutatud sätteid piiramata) nii, et hankija otsus kanda asjaomane ettevõtja hankijaga sõlmitud lepingu olulise rikkumise tõttu ebausaldusväärsete pakkujate nimekirja, millega piiratakse teatud ajaks tema võimalust hilisemates hankemenetlustes osaleda, on selline meede, mida saab kohtus vaidlustada?