

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 28. oktoobril 2021 – LM
versus KP**

(Kohtuasi C-654/21)

(2022/C 64/22)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja vastuhagi kostja: LM

Kostja ja vastuhagi hageja: KP

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse 2017/1001 (EL) Euroopa Liidu kaubamärgi kohta ⁽¹⁾ artikli 124 punkti d koostoimes artikli 128 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et nendes sätetes sisalduv mõiste „vastuhagi ELi kaubamärgi kehtetuks tunnistamiseks“ saab tähendada ainult sellist kehtetuks tunnistamise nõuet, mis on seotud hageja esitatud hagi ELi kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise asjas, mis võimaldaks liikmesriigi kohtul vaadata ELi kaubamärgi kehtetuks tunnistamise nõudes esitatud vastuhagi läbi ainult osas, mida on käsitletud hageja esitatud algses rikkumist käsitlevas nõudes?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse 2017/1001 (EL) Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 129 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et see õigusnorm, milles viidatakse „menetlusnormidele, mida kohaldataks kohtu asukohaliikmesriigi riigisisese kaubamärgiga seonduva sama liiki hagi puhul“, puudutab liikmesriigi menetlusnorme, mis oleksid kohaldatavad konkreetsetes ELi kaubamärgist tuleneva õiguse rikkumise käsitlevas menetluses (ja menetluses, mis käsitleb vastuhagi kaubamärgi kehtetuks tunnistamiseks), või puudutavad need ka üldisemalt liikmesriigi õigussüsteemis kehtivaid liikmesriigi menetlusnorme, mis on oluline juhul, kui ELi kaubamärgiga seotud konkreetse ELi kaubamärgiõiguse rikkumist käsitleva menetluse algatamise kuupäeva arvestades puudusid liikmesriigi õiguskorras menetlusnormid siseriikliku kaubamärgi kehtetuks tunnistamiseks esitatud vastuhagi kohta?

⁽¹⁾ ELT 2017, L 154, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 5. novembril
2021 – NEC PLUS ULTRA COSMETICS AG versus Sloveenia Vabariik**

(Kohtuasi C-664/21)

(2022/C 64/23)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: NEC PLUS ULTRA COSMETICS AG

Vastustaja: Sloveenia Vabariik

Eelotsuse küsimus

Kas käibemaksudirektiivi⁽¹⁾ sätetega ning eeskätt selle artikliga 131 ja artikli 138 lõikega 1 nagu ka ELi õiguse põhimõtetega ning eeskätt neutraalse maksustamise, tõhususe ja proportsionaalsuse põhimõtetega on vastuolus riigisisese õigusnormid, mis keelavad selliste uute tõendite esitamise ja vastuvõtmise, millega soovitakse tõendada, et käibemaksudirektiivi artikli 138 lõike 1 sisulised nõuded on täidetud, juba esimese astme haldusasutuse menetluses ja täpsemalt märkustes, mis on esitatud maksukontrolli protokolliga, mis on koostatud enne maksuotsuse tegemist?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim (Portugal) 9. novembril 2021 – Gencoal S.A. versus Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

(Kohtuasi C-669/21)

(2022/C 64/24)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Gencoal S.A

Kostjad: Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

Eelotsuse küsimus

Kas [Hispaania] kuninga 29. detsembri 1992. aasta dekreediga nr 1624/1992, millega kiidetakse heaks Hispaania käibemaksusumäärus (Real Decreto 1624/1992, de 29 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento español del IVA), artikli 31 lõiked 1 ja 4 ning 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/9/EÜ⁽¹⁾ artikli 15 lõige 1 rikuvad – seetõttu, et esimeses neist on sätestatud, et käibemaksu tagastamise taotluse esitamise tähtaeg ettevõtjatele või kutsetöötajatele, kelle asukoht ei ole maksu kohaldamise territooriumil, ent kelle asukoht on ühenduses [Euroopa Liidus], algab iga kalendrikvartali või kalendriaasta lõpule järgneval päeval ja lõpeb selle aasta 30. septembril, mis järgneb kalendriaastale, mille jooksul on maksusummad, mille kohta taotlus esitatakse, tasutud, ning teises on ette nähtud, et tagastamisaotlus tuleb esitada asukohaliikmesriigile hiljemalt tagastamisperioodile järgneva kalendriaasta 30. septembriks, – maksustamise neutraalsuse põhimõtet (tuues kaasa tagajärgi neutraalsusele konkurentsi valdkonnas ja võrdsuse põhimõttele diskrimineerimiskeelu aspektis), mis tuleneb ühisest käibemaksusüsteemist, mis lähtub nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽²⁾ (muudetud nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiviga 2008/8/EÜ⁽³⁾) põhjendustest 4, 5 ja 7 ning artiklitest 167, 170, 171 ja 178 ning samuti Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 1 sätestatud põhiõigusest?

⁽¹⁾ Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiv 2008/9/EÜ, millega sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad käibemaksu tagastamiseks vastavalt direktiivile 2006/112/EÜ maksukohustuslastele, kelle asukoht ei ole tagastamisliikmesriigis, vaid teises liikmesriigis (ELT 2008, L 44, lk 23).

⁽²⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

⁽³⁾ Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiv 2008/8/EÜ, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses teenuste osutamise kohaga (ELT 2008, L 44, lk 11).
