

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2014/104⁽¹⁾ artikli 21 lõiget 1 ja liidu õiguse üldpõhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et direktiiv 2014/104 ja eelkõige selle artikkel 10 on otseselt või kaudselt kohaldatav käesolevas vaidluses, milles nõutakse hüvitist kahju eest, mida põhjustati ELTL artikli 102 rikkumisega, mis oli alanud enne direktiivi 2014/104 jõustumist ja lõppes, kui selle rakendamiseks määratud ülesvõtmise tähtaeg oli möödunud, olukorras, kus kahju hüvitamise hagi esitati pärast direktiivi ülesvõtmise tähtaja möödumist, või tuleb neid tõlgendada nii, et direktiivi 2014/104 artiklit 10 kohaldatakse ainult vaidlusaluse tegevuse selle osa (ja sellest tuleneva kahju osa) suhtes, mis leidis aset pärast direktiivi 2014/104 jõustumist või ülesvõtmise tähtaja möödumist?
2. Kas lähtudes direktiivi 2014/104 mõttest ja eesmärgist või ELTL artiklist 102 ning tõhususe põhimõttest tuleb direktiivi 2014/104 artikli 22 lõiget 2 tõlgendada nii, et „artikli 21 kohaselt võetud riigisisesed meetmed, välja arvatud [artikli 22] lõikes 1 osutatud meetmed“ on direktiivi 2014/104 rakendavad riigisisesed õigusnormid ehk teisisõnu, kas direktiivi 2014/104 artikkel 10 ja aegumisnormid kuuluvad direktiivi 2014/104 artikli 22 esimese või teise lõigu kohaldamisalasse?
3. Kas direktiivi 2014/104 artikli 10 või ELTL artikli 102 ja tõhususe põhimõttega on kooskõlas niisugused riigisisesed õigusnormid ja nende tõlgendus, mille kohaselt subjektiivse aegumistähtaja kulgemise alguse seisukohalt oluline „kahju tekitamisest teadasaamine“ on seotud kahju kannatanud isiku teadasaamisega „individuaalsest osalisest kahjust“, mis on tekitatud järk-järgult pideva või jätkuva konkurentsivastase tegevuse ajal (kuna kohtupraktika lähtub eeldusest, et asjaomane kahjunõue on tervikuna jagatav) ja millega seoses hakkavad kulgema autonoomsed subjektiivsed aegumistähtjad, olenemata sellest, kas kahju kannatanud isik on täiesti teadlik kahjust, mida on põhjustanud ELTL artikli 102 rikkumine tervikuna ehk teisisõnu, kas niisugused riigisisesed õigusnormid ja nende tõlgendus, mille kohaselt võib konkurentsivastase tegevusega põhjustatud kahju hüvitamise nõude aegumistähtaeg hakata kulgema enne niisuguse tegevuse lõpetamist, mis seisneb oma hinnavõrdlusteenuse soodsamale kohale paigutamises ja esitamises, on vastuolus ELTL artikliga 102?
4. Kas direktiivi 2014/104 artikli 10 lõigetega 2, 3 ja 4 ja/või ELTL artikliga 102 ning tõhususe põhimõttega on vastuolus niisugused riigisisesed õigusnormid, milles on ette nähtud, et kahju hüvitamise hagide subjektiivne aegumistähtaeg on kolm aastat ja see hakkab kulgema päevast, mil kahju kannatanud isik sai teada või pidi teada saama osalisest kahjust ja kahju hüvitama kohustatud isikust, kuid mis ei võta arvesse (i) konkurentsioiguse rikkumise lõpetamise kuupäeva, (ii) hetke, mil kahju kannatanud isik sai teada, et tegevus kujutab endast konkurentsireeglite rikkumist, ja mis samas (iii) ei peata ega katkesta kolmeaastast aegumistähtaega ajaks, mil menetlus on komisjonis pooleli, kui menetluse ese on ELTL artikli 102 veel mitte lõppenud rikkumine, ja mis (iv) ei sisalda sätteid, mille kohaselt aegumistähtaja kulgemise peatamine lõpeb mitte varem kui üks aasta pärast konkurentsireeglite rikkumist puudutava otsuse jõustumist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. novembri 2014. aasta direktiiv 2014/104/EL teatavate eeskirjade kohta, millega reguleeritakse liikmesriikide õiguse kohaseid kahju hüvitamise hagsid liikmesriikide ja Euroopa Liidu konkurentsioiguse rikkumise korral (ELT 2014, L 349, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Paris (Prantsusmaa) 30. septembril 2021 –
Doctipharma SAS versus Union des Groupements de pharmaciens d'officine (UDGPO), Pictime
Coreyre**

(Kohtuasi C-606/21)

(2021/C 513/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Paris

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Doctipharma SAS

Vastustajad: Union des Groupements de pharmaciens d'officine (UDGPO), Pictime Coreyre

Eelotsuse küsimused

- Kas niisugust Doctipharma tegevust, nagu on kirjeldatud käesolevas kohtuotsuses ja mida teostatakse tema veebisaidil www.doctipharma.fr ja selle veebisaidi kaudu, tuleb pidada „infoühiskonna teenuseks“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta ⁽¹⁾ direktiivi 98/34/EÜ tähenduses?
- Kas sellisel juhul kuulub niisugune Doctipharma tegevus, nagu on kirjeldatud käesolevas kohtuotsuses ja mida teostatakse tema veebisaidil www.doctipharma.fr ja selle veebisaidi kaudu, 6. novembri 2001. aasta ⁽²⁾ Euroopa direktiivi (muudetud 8. juuni 2011. aasta direktiiviga) artikli 85c kohaldamisalasse?
- Kas 6. novembri 2001. aasta direktiivi (muudetud 8. juuni 2011. aasta direktiiviga) artiklit 85c tuleb tõlgendada nii, et keeld, mis tuleneb rahvatervise seadustiku (Code de la santé publique) artiklite L.5125-25 ja L.5125-26 tõlgendusest ja mille kohaselt on keelatud Doctipharma tegevus veebisaidil www.doctipharma.fr ja selle veebisaidi kaudu, mida on kirjeldatud käesolevas kohtuotsuses, kujutab endast rahvatervise kaitsel põhinevat piirangut?
- Kui vastus sellele on eitav, siis kas 6. novembri 2001. aasta direktiivi (muudetud 8. juuni 2011. aasta direktiiviga) artiklit 85c tuleb tõlgendada nii, et selle kohaselt on lubatud Doctipharma tegevus veebisaidil www.doctipharma.fr ja selle veebisaidi kaudu, mida on kirjeldatud käesolevas kohtuotsuses?
- Kas Doctipharma tegevuse keeld, mis tuleneb tõlgendusest, mille Cour de cassation (kassatsioonikohus, Prantsusmaa) andis rahvatervise seadustiku (Code de la santé publique) artiklitele L.5125-25 ja L.5125-26, on sellisel juhul põhjendatud rahvatervise kaitsega 6. novembri 2001. aasta direktiivi (muudetud 8. juuni 2011. aasta direktiiviga) artiklit 85c tähenduses?
- Kui vastus sellele on eitav, siis kas 6. novembri 2001. aasta direktiivi (muudetud 8. juuni 2011. aasta direktiiviga) artiklit 85c tuleb tõlgendada nii, et sellega on lubatud Doctipharma tegevus „infoühiskonna teenuse“ osutamisel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta direktiiv 98/34/EÜ, millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord (EÜT 1998, L 204, lk 37; ELT eriväljaanne 13/20, lk 337).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ, inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).

14. oktoobril 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik**(Kohtuasi C-633/21)**

(2021/C 513/34)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Kostantinidis, M. Noll-Ehlers)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

1) tunnistada, et kuna Kreeka Vabariik:

- esiteks ületas alates 2010. aastast süstemaatiliselt ja jätkuvalt lämmastikdioksiidi aasta piirtasemeid Ateena linnastus (EL0003), on see liikmesriik rikkunud kohustust, mis tuleneb talle direktiivi 2008/50/EÜ ⁽¹⁾ artiklist 13 koostoimes selle direktiivi XI lisaga;
- teiseks ei võtnud alates 11. juunist 2010 vastu vajalikke meetmeid, et tagada NO₂ aasta piirtaseme järgmine Ateena linnastus (EL0003), on see liikmesriik rikkunud kohustust, mis tuleb talle direktiivi 2008/50 artikli 23 lõikest 1 (koostoimes selle direktiivi XV lisa punktiga A) ja eelkõige nimetatud direktiivi artikli 23 lõike 1 teises lõigus esitatud kohustust kehtestada asjakohased meetmed, nii et saavutamata jätmise ajavahemik jääks võimalikult lühikeseks.