

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks vaidlustab apellant eelkõige vaidlustatud kohtuotsuse punktid 69 ja 70, 73–77, 83–91, 109–116, 126–139, 149 ja 150. Ta esitab shindamisvigu, mis on viinud puuduliku ja ebaõige õigusliku põhjenduseni.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 13. septembril 2021 – ZS versus Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Kohtuasi C-560/21)

(2022/C 37/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja: ZS

Kostja: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) 2016/679 ⁽¹⁾ (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikli 38 lõike 3 teist lauset tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisene õigusnorm nagu käesoleval juhul föderaalse andmekaitseaduse (Bundesdatenschutzgesetz) § 6 lõike 4 esimene lause, mille kohaselt peab andmekaitseametniku tööandjast vastutav töötaja lähtuma andmekaitseametniku ametist vabastamisel viidatud sättes nimetatud tingimustest, olenemata sellest, kas ametist vabastamine toimub tema tööülesannete tõttu?

Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

2. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 38 lõike 3 teine lause tugineb piisavale volitusnormile, eelkõige juhul, kui seda kohaldatakse andmekaitseametniku suhtes, kellel on vastutava töötlejaga tööleping?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2016, L 119, lk 1).

DD 23. septembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 14. juuli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-632/19: DD versus FRA

(Kohtuasi C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: DD (esindaja: Rechtsanwältin N. Lorenz)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna,
- seetõttu
 - tühistada Euroopa Liidu Põhiõiguste Ameti (FRA) direktori 19. novembri 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldama apellandi kaebus personalieeskirjade artikli 90 lõike 1 alusel;
 - vajadusel tühistada FRA direktori 12. juuni 2018. aasta otsus, mis saadi kätte 13. juunil 2018 ning millega jäeti rahuldamata personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel esitatud apellandi kaebus eespool nimetatud 19. novembri 2018. aasta otsuse peale;
 - mõista apellandi kasuks välja mittevaraline kahju, nagu seda on üksikasjalikult kirjeldatud apellatsioonkaebuses ning mis on *ex aequo et bono* hinnatuna 100 000 eurot;
 - mõista kohtukulud välja FRA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Rikutud on õigusnormi ja moonutatud tõendeid seoses faktiliste asjaoludega.

Rikutud on õigusnormi ja õiguskindluse põhimõtet seoses esimese õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi ja *res iudicata*'t, põhjendused on ebapiisavad, ei ole tehtud otsust apellandi esimese nõude kohta ja on moonutatud tõendeid seoses teise õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi, on tehtud ilmne hindamisviga ja põhjendused on ebapiisavad seoses kolmanda õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi, moonutatud tõendeid, tehtud ilmne hindamisviga ning väide, et Üldkohus otsustas *ultra vires* ja *ultra petita*, väide, et Üldkohus lükkas vääralt tagasi apellandi pakkumise esitada dokument, mis on kohtuasjas asjakohane, ning põhjendused on ebapiisavad seoses neljanda õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi, põhjendused on ebapiisavad, faktilisi asjaolusid on õiguslikult valesti kvalifitseeritud, tõendeid on moonutatud ja on tehtud ilmne hindamisviga seoses viienda õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi, moonutatud tõendeid, ei ole tehtud otsust apellandi esimese nõude kohta, õiguslik kvalifikatsioon on vale ning väide, et Üldkohus otsustas *ultra petita*, väide, et Üldkohus jättis vääralt rahuldamata apellandi nõude esitada dokument, mis oli kohtuasjas asjakohane, ei ole täielikult analüüsitud avaldust ja väidet ahistamise kohta, mille apellant esitas seoses kuuenda õigusvastasuse väitega.

Rikutud on õigusnormi seoses väidetava tegeliku kahju ja põhjusliku seose osaga.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Areios Pagos (Kreeka) 23. septembril 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD versus Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Kohtuasi C-590/21)

(2022/C 37/14)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Areios Pagos