

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 12. novembri 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta König Ludwig International GmbH & Co. KG kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Wiesbaden (Saksamaa) 14. septembril 2021 –
BU versus Bundesrepublik Deutschland**

(Kohtuasi C-564/21)

(2022/C 11/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: BU

Vastustaja: Bundesrepublik Deutschland (Saksamaa Liitvabariik), keda esindab Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Eelotsuse küsimused

1. Kas põhiõiguste harta artiklis 47 sätestatud õigusest õiglasele kohtulikule arutamisele tuleneb, et haldusasutuse toimik – ka elektroonilises vormis toimik –, mille on asutus kohustatud esitama toimikuga tutvumise või kohtuliku kontrolli raames, peab olema täielik ja selles peavad olema kõik leheküljed nummerdatud, et oleks võimalik tuvastada muudatusi.
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta ⁽¹⁾ artikli 23 lõikega 1 ja artikli 46 lõigetega 1–3 on vastuolus liikmesriigi halduspraktika, mille kohaselt esitab asutus varjupaigataotleja esindajale ja kohtule reeglina ainult dokumentide elektroonilise haldamise süsteemi väljavõtte, mis sisaldab elektrooniliste PDF-failide ebatäielikku, struktureerimata ja mittekronoloogilist kogumit, millel puudub struktuur ja kronoloogiline järjestus, rääkimata elektroonilise toimiku täielikust sisust.
3. Kas direktiivi 2013/32/EL artikli 11 lõikest 1 ja artikli 45 lõike 1 punktist a tuleneb, et varjupaigataotlust menetleva asutuse otsuse teinud isik peab otsuse omakäeliselt allkirjastama ja toimikusse lisama või tuleb see omakäeliselt allkirjastatud dokumendina ka taotlejale kätte toimetada?
4. Kas kirjaliku vormi nõue direktiivi 2013/32/EL artikli 11 lõike 1 ja artikli 45 lõike 1 punkti a tähenduses on täidetud, kui otsuse teinud isik on otsuse allkirjastanud, seejärel aga selle skaneerinud ja originaali hävitanud, mille tulemusel on otsus vaid osaliselt kirjalik?

⁽¹⁾ ELT 2013, L 180, lk 60.

**Public.Resource.Org, Inc., Right to Know CLG 23. septembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (viies laiendatud koda) 14. juuli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-185/19: Public.
Resource.Org, Inc. ja Right to Know CLG versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-588/21 P)

(2022/C 11/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Public.Resource.Org, Inc. ja Right to Know CLG (esindajad: solicitor F. Logue, Rechtsanwalt J. Hackl, Rechtsanwalt C. Nüßing)