

- tühistada EKP juhatuse 25. juuni 2019. aasta otsus, millega keelduti distsiplinaarmenetluse taasalgustamisest pärast kriminaalmenetluse lõpetamist;
 - igal juhul hüvitada apellandile tekitatud mittevaraline kahju, mis *ex aequo et bono* hinnates on 20 000,00 eurot;
 - hüvitada kõik kulud.
- mõista EKP-lt välja nii apellatsioonimenetluse kui ka esimese astme kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, kuna lükati tagasi esimene väide, mille kohaselt vaidlustatud meetmete vastuvõtjal puudub pädevus.

Vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, kuna lükati tagasi teine väide, mille kohaselt on rikutud EKP personalieeskirjade artiklit 8.3.2 ja õiguskindluse põhimõtet.

Vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, kuna lükati tagasi seitsmes väide, mille kohaselt on rikutud süütuse presumptsiooni ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 48.

Vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, kuna lükati tagasi neljas väide, mille kohaselt on rikutud EKP personalieeskirjade artiklit 8.3.7 ja erapooletuse põhimõtet, nagu see on kaitstud harta artikliga 4.

Vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, kuna lükati tagasi kuues väide, mille kohaselt on tehtud hindamisvigu.

CE 26. augustil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 16. juuni 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-355/19: CE versus Regioonide Komitee

(Kohtuasi C-539/21 p)

(2022/C 37/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: CE (esindaja: *avocate* M. Casado García-Hirschfeld)

Teine menetlusosaline: Regioonide Komitee

Apellandi nõuded

- tühistada osaliselt 16. juuni 2021. aasta kohtuotsus CE vs. Regioonide Komitee (T-355/19);
- mõista kõik kohtukulud, sealhulgas Üldkohtus põhimenetluse ja ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seoses kantud kohtukulud, välja Regioonide Komiteelt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks vaidlustab apellant eelkõige vaidlustatud kohtuotsuse punktid 69 ja 70, 73–77, 83–91, 109–116, 126–139, 149 ja 150. Ta esitab shindamisvigu, mis on viinud puuduliku ja ebaõige õigusliku põhjenduseni.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 13. septembril 2021 – ZS versus Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Kohtuasi C-560/21)

(2022/C 37/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja: ZS

Kostja: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) 2016/679 ⁽¹⁾ (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikli 38 lõike 3 teist lauset tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisene õigusnorm nagu käesoleval juhul föderaalne andmekaitseaduse (Bundesdatenschutzgesetz) § 6 lõike 4 esimene lause, mille kohaselt peab andmekaitseametniku tööandjast vastutav töötaja lähtuma andmekaitseametniku ametist vabastamisel viidatud sättes nimetatud tingimustest, olenemata sellest, kas ametist vabastamine toimub tema tööülesannete tõttu?

Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

2. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 38 lõike 3 teine lause tugineb piisavale volitusnormile, eelkõige juhul, kui seda kohaldatakse andmekaitseametniku suhtes, kellel on vastutava töötlejaga tööleping?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2016, L 119, lk 1).

DD 23. septembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 14. juuli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-632/19: DD versus FRA

(Kohtuasi C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: DD (esindaja: Rechtsanwältin N. Lorenz)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet