

3. Kui vastus on eitav ja/või võttes arvesse ka õiguskindluse põhimõtet, siis:

kas sellise maksukohustuslase taotlus, kes peab tasuma käibemaksu ja sellega seotud kulusid, on vastuvõetav nõude esitamiseks füüsiliste isikute suhtes, kelle puhul ei ole tuvastatud, et nad on maksukohustuslased, ja kes on juriidilise isiku staatusega ühenduse sellise ühingulepingu pooled, mis on [sõlmitud] maksukohustuslasega, kes on kohustatud maksu tasuma järgnevatelt tehingutelt, millelt ta oleks pidanud selle sisse nõudma, arvestades et ühinguleping ei olnud maksuasutuses registreeritud enne tegevuse alustamist, selleks et saada osa [maksust], mis on ette nähtud kasumi jaotamiseks, millele neil isikutel on ühingulepingu alusel õigus seoses käibemaksukohustuse ja maksukohustuslase kantavate seonduvate kohustustega?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Pfälzisches Oberlandesgericht (Saksamaa) 24. augustil 2021 – MS versus Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

(Kohtuasi C-522/21)

(2021/C 513/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Pfälzisches Oberlandesgericht

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: MS

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 24. juuli 1995. aasta määruse (EÜ) nr 1768/95 (¹) ühenduse sordikaitset käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 14 lõikes 3 osutatud põllumajandusliku erandi rakenduseeskirjade kohta artikli 18 lõige 2 on osas, milles see näeb ette õiguse nõuda selles nimetatud tingimustel minimaalse kahjuhüvitisena neljakordse litsentsitasu summat, kooskõlas nõukogu 27. juuli 1994. aasta määrusega (EÜ) nr 2100/94 ühenduse sordikaitse kohta (alusmäärus) (²), eelkõige selle artikli 94 lõike 2 esimese lausega?

(¹) EÜT 1995, L 173, lk 14; ELT eriväljaanne 03/18, lk 63.

(²) EÜT 1994, L 227, lk 1; ELT eriväljaanne 03/16, lk 390.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 24. augustil 2021 – Reclamantă: IG versus Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov

(Kohtuasi C-524/21)

(2021/C 513/26)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Reclamantă: IG

Vastustaja: Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov