

3. Kas direktiivi 2014/24/EL artikli 18 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba tunnistada edukaks pakkumust, mille on esitanud ettevõtja, kes moodustab koos teiste ettevõtjatega, kellest igauks on esitanud pakkumuse, ühe majandusüksuse?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL, riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

**Petrus Kerstensi 20. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 17. mai 2021. aasta määruse peale kohtuasjas T-672/20: Kerstens versus komisjon**

**(Kohtuasi C-447/21 P)**

(2021/C 431/06)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Apellant:* Petrus Kerstens (esindaja: advokaat C. Mourato)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

- tühistada Üldkohtu 17. mai 2021. aasta kohtumäärus Kerstens vs. komisjon (T-672/20);
- tunnistada hagi vastuvõetaks;
- arvestades, et menetlusstaadium lubab teha asja suhtes sisulise otsuse, saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse asja sisuliseks lahendamiseks;
- otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse neli väidet puudutavad apellandi esimeses astmes esitatud hagi vastuvõetavust.

Esimeses väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus tõendamiskoormise reegleid ja ametnike personalieeskirjade artikli 91 lõiget 3 ning moonutas faktilisi asjaolusid ja tõendeid, kui ta tunnistas 20. ja 31. jaanuari 2020. aasta otsuste peale esitatud tühistamishagi vastuvõetamatuks.

Teises väites leiab apellant, et Üldkohus ei põhjendanud piisavalt vaidlustatud kohtumäärust.

Kolmandas väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus jämedalt vaidlustatud akti kuupäeva kindlaksmääramise suhtes kehtivat õiguskindluse põhimõtet.

Neljanda ja viimase väite kohaselt rikkus Üldkohus apellandi hinnangul ametnike võrdse kohtlemise põhimõtet seoses selliste aktide teatavaks tegemise kuupäeva kindlaksmääramisega, mis on neile suunatud ja mille suhtes tuleb pöörduda kohtusse.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Austria) 9. augustil 2021 – F.F.**

**(Kohtuasi C-487/21)**

(2021/C 431/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* F.F.

Teised menetlusosalised: Österreichische Datenschutzbehörde, CRIF GmbH

### Eelotsuse küsimused

1. Kas mõistet „koopia“ määruse (EL) 2016/679<sup>(1)</sup> (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) artikli 15 lõikes 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on mõeldud teatud (elektrooniliste) andmete fotokoopiat, faksiimilet või elektroonilist koopiat, või kuuluvad selle mõiste alla, kui lähtuda selle määratlusest saksa, prantsuse ja inglise keele sõnaraamatutes, ka „Abschrift“, un „double“ („duplicata“) või „transcript“?
2. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 3 esimest lauset, mis sätestab, et „vastutav töötleja esitab töödeldavate isikuandmete koopia“, tuleb tõlgendada nii, et sellega nähakse ette andmesubjekti üldine õigus nõuda, et talle väljastataks koopia – ka – tervetest dokumentidest, mis sisaldavad töödeldavaid isikuandmeid, või andmebaasis isikuandmete töötlemise korral koopia andmebaasi väljavõttest või antakse andmesubjektile sellega – üksnes – õigus saada muutmata kujul taasesitus isikuandmetest, millega on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 1 alusel õigus tutvuda?
3. Kas juhul, kui teisele küsimusele tuleb vastata nii, et andmesubjektil on üksnes õigus saada muutmata kujul taasesitus isikuandmetest, millega on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 1 alusel õigus tutvuda, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 3 esimest lauset tõlgendada nii, et tingituna töödeldavate andmete liigist (näiteks selline teave nagu põhjenduses 63 nimetatud diagnoos, arstliku läbivaatuse tulemus ja raviarstide hinnangud või ka eksamiga seotud dokumendid, mida käsitleti Euroopa Kohtu 20. detsembri 2017. aasta kohtuotsuses Nowak<sup>(2)</sup>) ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõikes 1 sätestatud läbipaistvuse põhimõttest võib konkreetsel juhul olla siiski vajalik esitada asjaomasele isikule ka tekstilõigud või terved dokumendid?
4. Kas mõistet „teave“, mis tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 3 kolmanda lause kohaselt esitada andmesubjektile siis, kui see esitab taotluse elektrooniliselt, „üldkasutatavate elektrooniliste vahendite kaudu, kui andmesubjekt ei taotle teisiti,“ tuleb tõlgendada nii, et sellega on mõeldud ainult artikli 15 lõike 3 esimeses lauses nimetatud „töödeldavaid isikuandmeid“?
  - a. Juhul kui vastus neljandale küsimusele on eitav, siis kas mõistet „teave“, mis tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 3 kolmanda lause kohaselt esitada andmesubjektile siis, kui see esitab taotluse elektrooniliselt, „üldkasutatavate elektrooniliste vahendite kaudu, kui andmesubjekt ei taotle teisiti“, tuleb tõlgendada nii, et sellega on lisaks mõeldud ka teavet, mida on nimetatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 1 punktides a–h?
  - b. Juhul kui ka vastus neljanda küsimusele punktile a on eitav, siis kas mõistet „teave“, mis tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 3 kolmanda lause kohaselt esitada andmesubjektile siis, kui see esitab taotluse elektrooniliselt, „üldkasutatavate elektrooniliste vahendite kaudu, kui andmesubjekt ei taotle teisiti,“ tuleb tõlgendada nii, et sellega on lisaks „töödeldavatele isikuandmetele“ ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõike 1 punktides a–h nimetatud teabele mõeldud näiteks juurdekuuluvaid metaandmeid?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

<sup>(2)</sup> C-434/16, EU:C:2017:994.

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court (Ireland) (Iirimaa) 11. augustil 2021 – Eircom Limited versus Commission for Communications Regulation

(Kohtuasi C-494/21)

(2021/C 431/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court (Ireland)

### Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Eircom Limited