

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, tuleb kolmandate riikide kodanikke, kes – olenemata põhjustest – on üle võtnud läänelikud tõekspidamised ja väärtushinnangud, kuna nad on märkimisväärse osa oma elu sellest etapist, mil kujunes välja nende identiteet, tegelikult elanud liikmesriigi territooriumil, pidada „teatava sotsiaalse rühma liikmeteks“ direktiivi 2011/95 artikli 10 lõike 1 punkti d tähenduses? Kas küsimust, kas tegemist on „teatava sotsiaalse rühmaga, kellel on asjaomases riigis selgesti eristuv identiteet“, tuleb hinnata liikmesriigi seisukohast või tuleb seda koostoimes direktiivi 2011/95 artikli 10 lõikega 2 tõlgendada nii, et määrav on see, et välismaalane saab tõendada, et päritoluriigis peetakse teda kuuluvaks teatavasse sotsiaalsesse rühma või vähemasti omistatakse talle päritoluriigis asjaomased tunnused? Kas nõue, et läänestumine võib olla pagulasseisundi andmise alus vaid siis, kui see tuleneb usulistest või poliitilistest põhjustest, on kooskõlas direktiivi 2011/95 artikliga 10 koostoimes tagasisaatmise lubamatuse põhimõttega ja õigusega varjupaigale?
3. Kas liikmesriigi õigus, mille kohaselt kaalub rahvusvahelise kaitse taotluse kohta otsust tegev asutus lapse huve, ilma et ta neid alguses (igas menetluses) konkreetselt kindlaks teeks (või kindlaks teha laseks), on kooskõlas liidu õigusega, eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 24 lõikega 2 koostoimes harta artikli 51 lõikega 1? Kas sellele küsimusele tuleb vastata teisiti, kui liikmesriik peab läbi vaatama taotluse saada riigis elamise õigus tavalistel põhjustel ja selle taotluse kohta otsuse tegemisel tuleb arvesse võtta lapse huve?
4. Millisel viisil ja millises rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise staadiumis tuleb harta artikli 24 lõiget 2 arvestades arvesse võtta ja kaaluda lapse huve, eelkõige alaealise liikmesriigis pikaajalise tegeliku elamise tõttu tekkinud kahju? Kas seejuures on oluline, kas kõnealune tegelik elamine liikmesriigis oli seaduslik? Kas taotluse läbivaatamise raames toimival lapse huvide kaalumisel on oluline, kas liikmesriik on teinud rahvusvahelise kaitse taotluse kohta otsuse liidu õiguses ette nähtud tähtaja jooksul, kas varasemal kuupäeval pandud tagasipöördumiskohustust ei ole täidetud ja kas liikmesriik on jätnud isiku pärast tagasisaatmisotsuse tegemist välja saatmata, mistõttu sai alaealise tegelik viibimine selles liikmesriigis jätkuda?
5. Kas liikmesriigi õigus, mille kohaselt tehakse esmakordsete ja korduvate rahvusvahelise kaitse taotluste vahel vahet sellega, et korduvate rahvusvahelise kaitse taotluste puhul jäetakse tavalised põhjused arvesse võtmata, on – arvestades harta artiklit 7 koostoimes artikli 24 lõikega 2 – kooskõlas liidu õigusega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/95/EL, mis käsitleb nõudeid, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks, ning nõudeid pagulaste või täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastavate isikute ühetaolisele seisundile ja antava kaitse sisule (ELT 2011, L 337, lk 9).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 3. augustil 2021 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes SN ja SD. Teised menetluspoole: Governor of Cloverhill Prison, Ireland, Attorney General, Governor of Mountjoy prison

(Kohtuasi C-479/21)

(2021/C 391/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled

SN ja SD

Eelotsuse küsimused

1. Kas väljaastumislepingu sätteid, millega on ette nähtud Euroopa vahistamismääruste (¹) korra kehtima jätmise Ühendkuningriigi suhtes selles lepingus ette nähtud üleminekuperioodil, saab pidada Iirimaaale siduvaks, võttes arvesse selle olulist sisu vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala (²) valdkonnas; ja

2. kas kaubandus- ja koostöölepingu sätteid, millega on ette nähtud Euroopa vahistamismääruste korra kehtima jätmise Ühendkuningriigi suhtes selles lepingus ette nähtud üleminekuperioodil, saab pidada Iirimaaale siduvaks, võttes arvesse selle olulist sisu vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala valdkonnas?

⁽¹⁾ Inglise keelne lühend EAW.

⁽²⁾ Inglise keelne lühend AFSJ.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 3. augustil 2021 – W O, J L versus Minister for Justice and Equality

(Kohtuasi C-480/21)

(2021/C 391/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

Põhikohtuasja pooled

Edasikaebajad: W O, J L

Vastustaja: Minister for Justice and Equality

Eelotsuse küsimused

1. Kas on asjakohane kohaldada kohtuotsuses LM ⁽¹⁾ ette nähtud ning kohtuotsuses L ja P ⁽²⁾ kinnitatud kriteeriumi, kui on olemas tegelik oht, et edasikaebajad antakse kohtu alla kohtutes, mis ei ole moodustatud seaduse alusel?
2. Kas on asjakohane kohaldada kohtuotsuses LM ette nähtud ning kohtuotsuses L ja P kinnitatud kriteeriumi, kui isik, kes soovib vaidlustada Euroopa vahistamismääruse alusel esitatud taotlust, ei saa sellele kriteeriumile vastata, sest sel ajal ei ole selle tõttu, kuidas kohtuasju juhuslikult jaotatakse, võimalik kindlaks teha, millises koosseisus kohus nende kohtuasja menetleb?
3. Kas see, et Poolas puudub tõhus õiguskaitsevahend kohtunike ametisse nimetamise õiguspärasuse vaidlustamiseks olukorras, kus on ilmne, et edasikaebajad ei saa sel ajal tõendada, et nende asja menetlevad kohtukolleegiumid koosnevad kohtunikest, kes ei ole ametisse nimetatud õiguspäraselt, kujutab endast olukorda, kus sisuliselt rikutakse õigust õiglasele kohtulikule arutamisele, millest piisab, et kohustada vahistamismäärust täitvat riiki keelduma edasikaebajate üleandmisest?

⁽¹⁾ Kohtuotsus C-216/18 PPU, EU:C:2018:586.

⁽²⁾ Kohtuotsused C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033.

Health Information Managementi 13. augustil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 9. juuni 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-235/19: Health Information Management (HIM) versus komisjon

(Kohtuasi C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Health Information Management (HIM) (esindaja: *avocat* P. Zeegers)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning seetõttu