

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 25. mail 2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid versus K.

(Kohtuasi C-325/21)

(2021/C 320/30)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastustaja apellatsioonimenetluses: K.

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest (ELT 2013, L 180 (1)), artiklit 29 tuleb tõlgendada nii, et kulgema hakanud tähtaeg artikli 29 lõigete 1 ja 2 tähenduses hakkab uuesti kulgema siis, kui välismaalane, kes on põgenemisega nurjanud enda üleandmise liikmesriigi poolt, esitab teises (käesoleval juhul kolmandas) liikmesriigis uuesti rahvusvahelise kaitse taotluse?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav: Kas määruse (EL) nr 604/2013 artikli 27 lõiget 1 koostoimes selle määruse põhjendusega 19 tuleb tõlgendada nii, et see takistab rahvusvahelise kaitse taotlejal kasutada üleandmisotsuse peale esitatud kaebuse raames edukalt väidet, et üleandmist ei tohi läbi viia, kuna eelnevalt kahe liikmesriigi (käesoleval juhul Prantsusmaa ja Austria) vahel kokku lepitud üleandmise tähtaeg on möödunud, mille tagajärjel on möödunud tähtaeg, mille jooksul oleks Madalmaad saanud üle anda?

(1) lk 31.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 2. juunil 2021 – PV versus Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

(Kohtuasi C-343/21)

(2021/C 320/31)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: PV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 1974/2006 (1), milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad, artikli 45 lõikele 4 antud tõlgendus lubab eeldada, et sellisel juhul nagu käesolev on tegemist „ümberkruntimise“ või „maapiirkondade maakorralduse“ meetmetega, mille tagajärjel ei suuda toetuse saaja võetud kohustusi täita?

2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, võimaldab asjaolu, et liikmesriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid, et võetud kohustusi oleks võimalik kohandada põllumajandusettevõtte uuele olukorrale, loobuda tagasimaksmise nõudmisest aja eest, mil kohustus kehtis?
3. Kuidas tuleb esimesele küsimusele eitavalt vastamise korral tõlgendada põhikohtuasjas kujunenud olukorras nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 73/2009⁽²⁾ artiklit 31 ja millise olemusega on komisjoni 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1122/2009⁽³⁾, millega kehtestatakse nõukogu määruse nr 73/2009 üksikasjalikud rakenduseeskirjad, artikli 75 lõikes 2 sätestatud tähtaeg?

⁽¹⁾ Komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta) kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad (ELT 2006, L 368, lk 15).

⁽²⁾ Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT 2009, L 30, lk 16).

⁽³⁾ Komisjoni 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1122/2009, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 73/2009 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses põllumajandustootjate otsetoetuskavade alusel makstavate toetuste nõuetele vastavusega, ümbersuunamisega ning ühtse haldus- ja kontrollisüsteemiga ning määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses veinisektori toetuskavade alusel makstavate toetuste nõuetele vastavusega (ELT 2009, L 316, lk 65).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 28. mail 2021 – A1 ja A2 versus I

(Kohtuasi C-352/21)

(2021/C 320/32)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: A1 ja A2

Vastustajad: I

Eelotsuse küsimused

Kas Brüsseli I⁽¹⁾ määruse artikli 15 punkti 5 koostoimes sama määruse artikli 16 punktiga 5 tuleb tõlgendada nii, et kaubanduslikel eesmärkidel mittekasutatava lõbusõidulaeva kere kindlustus on hõlmatud nimetatud määruse artikli 16 punktis 5 sätestatud erandiga ning kas sellest tulenevalt on kindlustusleping, mis sisaldab kõnealuse määruse artiklis 11 sätestatud normist kõrvalekalduvat kohtualluvuse kokkulepet, kooskõlas määruse artikli 15 punktiga 5?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).