

4. Teise võimalusena ja liidu õiguse kohaldamisala kontekstis – kohaliku omavalitsuse valimistel ja Euroopa Parlamendi valimistel: Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga e ja määruse põhjendustes 4 ja 129 viidatud proportsionaalsuse põhimõttega on vastuolus selline määrust rakendav riigisisene õigusnorm, nagu on kõne all käesolevas asjas, mis algusest peale välistab videosalvestiste tegemise võimaluse valimistulemuste kindlakstegemisel valimisjaoskondades või seda võimalust piirab, ei erista ega reguleeri salvestustoimingu eri osi ning ka ei luba neid eristada ega reguleerida ja välistab võimaluse saavutada määruse eesmärke – isikute isikuandmete kaitse – teiste vahenditega?
5. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt e ei luba lugeda toiminguid, mis on seotud toimunud valimiste nõuetekohase läbiviimise ja valimistulemuste kindlakstegemisega, avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks, mille alusel on põhjendatud valimisjaoskondades viibivate inimeste isikuandmete – proportsionaalsuse põhimõttele vastav – riive, kui isikud täidavad ametlikku, avalikku, seadusega reguleeritud ülesannet?
6. Juhul kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas isikuandmete kaitse ei luba kehtestada riigisiseses õiguses isikuandmete kogumise ja töötlemise keeldu, mis piirab võimalust teha tugitoimingutena videosalvestisi materjalidest, objektidest või esemetest, mis ei sisalda isikuandmeid, kui salvestustoiminguuga võib kaasneda oht, et ka videosalvestiste tegemisel valimisjaoskonnas viibivate isikute kohta, kes täidavad sellel ajal avalikes huvides olevat ülesannet, kogutakse isikuandmeid?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679, füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2016, L 119, lk 1)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) 14. mail
2021 – KU jt versus SATA International – Azores Airlines SA**

(Kohtuasi C-308/21)

(2021/C 329/14)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: KU, OP, GC

Kostja: SATA International – Azores Airlines SA

Eelotsuse küsimus

Kas lennu enam kui kolmetunnine hiline mine või tühistamine tankimissüsteemi rikke tõttu lähtelennujaamas on „erakorraline asjaolu“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004 (¹) artikli 5 lõike 3 tähenduses, kui tankimissüsteemi haldamise eest vastutab see lennujaam?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).