

- 2) Kas tööandjate ja töövõtjate vaheliste üldorganisatsioonide (Euroopa Tööandjate Föderatsioon, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskus ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsioon) vahel 18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta, mis on lisatud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70, klausli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nii asjaolu, et seda aega on juba hinnatud ja arvesse võetud koosseisulise ametniku staatuse andmisel, kui ka ametnikukarjääri vertikaalne mudel liikmesriigi õiguses on objektiivsed põhjused, mis õigustavad seda, et koosseisulise ametniku töötamist enne selle staatuse saamist ajutise teenistujana ei võeta teenistusastme asutusesiseseks konsolideerimiseks arvesse?

- (<sup>1</sup>) Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Ilfov (Rumeenia) 26. märtsil 2021 – SR versus EW**

**(Kohtuasi C-196/21)**

(2021/C 263/08)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunalul Ilfov

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* SR

*Kostja:* EW

*Menetluse astujad:* FB, CX, IK

**Eelotsuse küsimus**

Kui kohus teeb otsust menetluse astujate tsiviilkohtumenetluse lubamise kohta ja otsustab nad menetluse lubada, siis kas „taotluse esitaja“ määruse (EÜ) nr 1393/2007 (<sup>1</sup>) artikli 5 tähenduses on selle liikmesriigi kohus, kes otsustab menetluse astujad või menetluses oleva kohtuasja pooled lubada eelnimetatud kohtus toimuvasse menetluse?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000 (ELT 2007, L 324, lk 79).

---

**Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi 30. märtsil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 20. jaanuari 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-328/17 RENV: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**

**(Kohtuasi C-201/21 P)**

(2021/C 263/09)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (esindajad: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran, solicitor V. Marsland)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Euroopa Kohtu asepresidendi 21. mai 2021. aasta määrusega otsustas Euroopa Kohus tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetamatuks ja jätta Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) 9. aprillil 2021 – X, tegutsedes enda nimel ja oma alaealiste laste Y ja Z seadusliku esindajana versus Belgische Staat**

**(Kohtuasi C-230/21)**

(2021/C 263/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* X, tegutsedes enda nimel ja oma alaealiste laste Y ja Z seadusliku esindajana

*Vastustaja:* Belgische Staat

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas liidu õigust, eelkõige nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta <sup>(1)</sup> artikli 2 punkti f koosmõjus artikli 10 lõike 3 punktiga a tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigis viibiv „saatjata alaealine“ pagulane peab oma päritoluriigi õiguse kohaselt olema „vallaline“, et tema vahetult ülenevatel lähisugulastel tekiks perekonna taasühinemise raames õigus asuda tema juurde elama?
2. Kui vastus on jaatav: Kas alaealist pagulast, kelle välisriigis sõlmitud abielu avaliku korra kaalutlustel ei tunnustata, saab pidada „saatjata alaealiseks“ direktiivi 2003/86 artikli 2 punkti f ja artikli 10 lõike 3 tähenduses?

<sup>(1)</sup> ELT 2003, L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 14. aprillil 2021 – SA jt versus Daimler AG**

**(Kohtuasi C-240/21)**

(2021/C 263/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Ravensburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* SA, FT, LH, IL, TN

*Kostja:* Daimler AG