

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 23. märtsil 2021 – absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG versus the-trading-company GmbH**

**(Kohtuasi C-179/21)**

(2021/C 242/10)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* the-trading-company GmbH

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas ainuüksi juba tootja antud garantii olemasolu toob direktiivi 2011/83/EL<sup>(1)</sup> artikli 6 lõike 1 punkti m alusel kaasa teabe esitamise kohustuse?
2. Kas juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt, tekitab direktiivi 2011/83/EL artikli 6 lõike 1 punktis m sätestatud teabe esitamise kohustuse juba tootja antud garantii mainimine kaupleja pakkumuses või tekib see siis, kui tootja antud garantii mainimine on tarbijale ilma pikemata selge? Kas teabe esitamise kohustus on olemas ka juhul, kui tarbijale on ilma pikemata selge, et kaupleja annab vaid võimaluse tutvuda andmetega, mille on garantii kohta esitanud tootja?
3. Kas tootja antud garantii olemasolu ja tingimuste kohta direktiivi 2011/83/EL artikli 6 lõike 1 punkti m alusel esitada tulev teave peab sisaldama samu andmeid, mida on garantii kohta nõutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta<sup>(2)</sup> artikli 6 lõikes 2, või piisab vähematest andmetest?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

<sup>(2)</sup> EÜT 1999, L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein Oikeus (Soome) 29. märtsil 2021 – Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV versus MySoda Oy**

**(Kohtuasi C-197/21)**

(2021/C 242/11)

*Kohtumenetluse keel: soome*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein Oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellandid:* Soda-Club (CO2) SA ja SodaStream International BV

*Vastustaja:* MySoda Oy

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Kohtu praktikas, mis käsitleb ümberpakendamist ja uue etiketi kinnitamist paralleelimpordi korral, välja töötatud niinimetatud Bristol-Myers Squibb-kriteeriumid<sup>(1)</sup> ja eelkõige niinimetatud vajalikkuse tingimus on kohaldatavad ka siis, kui edasimüügiks samas liikmesriigis pakendatakse ümber või varustatakse uue etiketiga selline kaup, mille on liikmesriigis turule lasknud kaubamärgiomaniik või mis on seal turule lastud tema loal?

2. Kas juhul, kui kaubamärgiomanik on süsihappegaasi sisaldavat ballooni turule lastes tähistanud selle ballooni oma kaubamärgiga, mis on kantud ballooni etiketile ja graveeritud ballooni kaelale, on eespool nimetatud Bristol-Myers Squibb-kriteeriumid ja eelkõige niinimetatud vajalikkuse tingimus kohaldatavad ka siis, kui kolmas isik täidab ballooni edasimüügi eesmärgil uuesti süsihappegaasiga, eemaldab sellelt balloonilt originaaletiketi ja asendab selle enda tähist sisaldava etiketiga, samal ajal kui ballooni turule lasknud isiku kaubamärk, mis on graveeritud ballooni kaelale, on jätkuvalt nähtav?
3. Kas eespool kirjeldatud olukorras võib asuda seisukohale, et kaubamärki sisaldava etiketi eemaldamine ja asendamine ohustab põhimõtteliselt kaubamärgi kui ballooni päritolutähise ülesannet, või omab ümberpakendamise ja uue etiketi pealekandmise tingimuste kohaldatavust silmas pidades tähtsust asjaolu, et
  - lähtuda tuleb sellest, et sihtrühm jõuab järeldusele, et etikett viitab üksnes süsihappegaasi päritolule (ja tähistab seega ballooni täitjat), või
  - lähtuda tuleb sellest, et sihtrühm jõuab järeldusele, et etikett viitab vähemasti osaliselt ka ballooni päritolule?
4. Kas juhul, kui CO<sub>2</sub>-balloonidelt etiketi eemaldamist ja uuega asendamist hinnatakse vajalikkuse tingimuse alusel, võib olukord, kus kaubamärgiomaniku poolt turule lastud balloonidele kinnitatud etiketid on juhuslikult kahjustada saanud või lahti tulnud või kus need on asendanud mõni varasem balloonitäitja, olla asjaolu, millest tulenevalt on etikettide järjepidev asendamine balloonitäitja etiketiga taastäidetud balloonide turulelaskmiseks vajalik?

(<sup>1</sup>) 11. juuli 1996. aasta kohtuotsus Bristol-Myers Squibb jt (C-427/93, C-429/93 ja C-436/93, EU:C:1996:282).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 30. märtsil 2021 – DN versus Finanzamt Österreich**

**(Kohtuasi C-199/21)**

(2021/C 242/12)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* DN

*Vastustaja:* Finanzamt Österreich

**Eelotsuse küsimused**

**Esimene küsimus**

Esimene küsimus, mis esitatakse koos teise küsimusega

Kas määruse (EÜ) nr 883/2004 (<sup>1</sup>), mida on muudetud määrusega (EL) nr 465/2012, (<sup>2</sup>) artikli 67 teises lauses sisalduvat väljendit „pensioni suhtes pädev liikmesriik“ tuleb tõlgendada nii, et selle all on mõeldud iga liikmesriiki, kes varem oli töökohariigina pädev andma perehüvitisi ja nüüd on kohustatud maksma vanaduspensioni, kuna töötaja on tema territooriumil kasutanud õigust vabalt liikuda?

**Teine küsimus**

Kas määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 1 punkti b alapunktis ii sisalduvat väljendit „pensionite saamise alusel saadavad õigused“ tuleb tõlgendada nii, et õigus perehüvitisele omandati pensioni saamise alusel ka juhul, kui esiteks liidu õiguse VÕI liikmesriigi õiguse sätteid näevad perehüvitise andmise tingimusena ette pensioni saamise ja teiseks on pensioni saamise tingimus lisaks ka tegelikult faktiliselt täidetud, millest tulenevalt ei ole „pelk pensioni saamine“ hõlmatud määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 1 punkti b alapunktiga ii ja asjaomane liikmesriik ei ole liidu õiguse kohaselt „pensioni suhtes pädev liikmesriik“?