

Ultrasun AG 31. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 20. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-805/19: Ultrasun AG versus EUIPO

(Kohtuasi C-722/20 P)

(2021/C 182/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Ultrasun AG (esindajad: Rechtsanwältin A. Mühlendahl ja H. Hartwig)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetluse võtmise üle otsustav koda) otsustas 25. märtsi 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetluse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Łodzi (Poola) 15. jaanuaril 2021 – TM versus EJ

(Kohtuasi C-28/21)

(2021/C 182/39)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Łodzi

Põhikohtuasja pooled

Hageja: TM

Kostja: EJ

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiivi 2009/103/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse ja sellise vastutuse kindlustamise kohustuse täitmise kohta (ELT 2009, L 263, lk 11) artiklis 3 sisalduvat ⁽¹⁾ väljendit „iga liikmesriik võtab kõik vajalikud meetmed“ tuleb tõlgendada nii, et liikmesriikide õigusaktide kohaselt peab kindlustusseltsi vastutus tsiviilvastutuskindlustuse raames hõlmama kahju täieliku hüvitamise, sh sellise tulu hüvitamise, mis kannatanul kahjujuhtumi tagajärjel saamata jäi?

⁽¹⁾ ELT 2009, L 263, lk 11.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht München I (Saksamaa) 28. jaanuaril 2021 – Phoenix Contact GmbH & Co. KG versus HARTING Deutschland GmbH & Co. KG ja Harting Electric GmbH & Co. KG

(Kohtuasi C-44/21)

(2021/C 182/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht München I

Põhikohtuasja pooled

Avaldaja: Phoenix Contact GmbH & Co. KG

Vastustajad: HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2004/48 (¹) artikli 9 lõikega 1 on kooskõlas, et esialgse õiguskaitse asju viimase astme kohtuna lahendavad Oberlandesgericht'id (liidumaa kõrgeimad kohtud) põhimõtteliselt keelduvad võtmast ajutisi meetmeid patendist tulenevate õiguste rikkumise takistamiseks, kui vaidlusaluse patendi suhtes ei ole toimunud vastulause- või tühistamismenetlust esimese astme menetluses?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta (ELT 2004, L 157, lk 45).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 2. veebruaril 2021 – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. versus Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(Kohtuasi C-64/21)

(2021/C 182/41)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Vastustaja: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 18. detsembri 1986. aasta direktiivi 86/653/EMÜ füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsevate kaubandusagentide tegevust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 382, lk 17; ELT erivaljaanne 06/01, lk 177) artikli 7 lõike 1 punkti b sõnastust ja eesmärki silmas pidades tuleks seda sätet mõista nii, et see annab füüsilisest isikust (¹) ettevõtjana tegutsevatele kaubandusagentidele absoluutse õiguse saada vahendustasu agendilepingu kehtivuse ajal sõlmitud lepingult kolmanda isikuga, kelle ta on eelnevalt saanud kliendiks samalaadsete tehingute jaoks, või võib selle õiguse lepinguga välistada?

(¹) ELT 1986, L 382, lk 17; ELT erivaljaanne 06/01, lk 177.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Berlin (Saksamaa) 8. veebruaril 2021 – Wacker Chemie AG versus Saksamaa Liitvabariik, keda esindab Umweltbundesamt

(Kohtuasi C-76/21)

(2021/C 182/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Berlin