

## Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta <sup>(1)</sup> artikkel 9 lubab muudel kui viidatud sättega reguleeritud ajutise kaitse andmise juhtudel kasutada kõnealuse määrusega hõlmatud põllumajandustoodete ja toidu geograafiliste tähiste registreerimiseks ja kaitseks riigisest süsteemi ning kas viidatud säte annab liikmesriikidele õiguse kohaldada kohtuasjades, mille ese on geograafilise tähise registreerimise liikmesriigis määrusega nr 1151/2012 hõlmatud põllumajandustooted ja toidu tootvate ja turustavate kohalike ettevõtjate vaheline vaidlus sellisest geograafilisest tähisest tuleneva õiguse rikkumise üle, muid paralleelselt kehtivaid riigiseseid õigusnorme (analoogiliselt kaubamärkide suhtes kohaldatava paralleelse süsteemiga)?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1).

## Lietuvos geležinkeliai AB 27. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda laiendatud koosseisus) 18. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-814/17: Lietuvos geležinkeliai versus komisjon

(Kohtuasi C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Apellant:* Lietuvos geležinkeliai AB (esindajad: *Rechtsanwälte* W. Deselaers, K. Apel ja P. Kirst)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Orlen Lietuva AB

## Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus, täies ulatuses või osas, milles sellega jäeti rahuldamata hagi, milles paluti tühistada komisjoni 2. oktoobri 2017. aasta otsus C(2017) 6544 final (juhtum AT.39813 – Baltic Rail) <sup>(1)</sup>;
- tühistada otsus täies ulatuses või osaliselt;
- teise võimalusena tühistada Lietuvos geležinkeliaile määratud trahv või vähendada seda veelgi,
- jätta komisjoni kanda kõik käesoleva menetlusega seotud kulud ja kohtukulud Üldkohtus.

## Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab apellatsioonkaebust nelja väitega.

Esiteks tõlgendas Üldkohus ja seetõttu ka kohaldas valesti kohtupraktikat, mille kohaselt peab turgu valitseva seisundiga ettevõtja lubama taristut kasutada ainult siis, kui keeldumine välistab tõenäoliselt taristut kasutada taotleva isiku igasuguse konkurentsi turul, kui sellist keeldumist ei ole võimalik objektiivselt põhjendada ning kui taristu kasutamine kui selline on nimetatud isiku majandustegevuse jaoks vältimatu.

Teiseks ei kujuta endast turgu valitseva seisundi kuritarvitamist see, kui „väga kiirustades ja ilma eelnevalt vajalikke vahendeid tagamata“ kõrvaldati 19 kilomeetri pikkune rööbastee (edaspidi „rööbastee“), mis ühendab Mažeikiaid Loode-Leedus Läti piiriga.

Kolmandaks rikkus Üldkohus õigusnormi, kuna ta tuvastas, et rööbastee kõrvaldamine piirab konkurentsi.

Neljandaks läks Üldkohus iseendaga vastuollu, kuna viitas apellandi väidetavalt konkurentsivastasele kavatsusele, selleks et kindlaks teha, kas ja kui suur trahvisumma tuleb määrata, kuigi Üldkohus oli tuvastanud, et ette heidetud rikkumine ei põhine apellandi kavatsusel, konkurentsivastasel strateegial ega mahal usul.

(<sup>1</sup>) Kokkuvõtte komisjoni 2. oktoobri 2017. aasta otsusest Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 102 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39813 – Baltic Rail) (teatavaks tehtud numbri C(2017) 6544 all) (ELT 2017, C 383, lk 7).

**Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostööameti 27. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 18. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-735/18: Aquind versus ACER**

**(Kohtuasi C-46/21 P)**

(2021/C 98/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Apellant*: Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostööamet (ACER) (esindajad: P. Martinet ja E. Tremmel, keda abistas *advokat* B. Creve)

*Teine menetlusosaline*: Aquind Ltd

### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna või osaliselt;
- kui Euroopa Kohus leiab, et menetlusstaadium seda võimaldab, jätta esimeses astmes esitatud hagi põhjendamatu tõttu rahuldamata;
- teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtule otsuse tegemiseks vastavalt Euroopa Kohtu otsusele;
- mõista nii apellatsioonimenetluse kui ka esimese astme menetluse kohtukulud välja Aquind Ltd-lt.

### Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud kohtuotsuses nõustus Üldkohus hageja neljanda ja üheksanda väitega ning tühistas selle alusel Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Ameti (ACER) apellatsiooninõukogu 17. oktoobri 2018. aasta otsuse A-001-2018, jättis hagi ülejäänud osas rahuldamata ning mõistis kohtukulud välja ACERilt. ACER väidab oma apellatsioonkaebuses, et Üldkohus on õigusnormi rikkunud järgmiselt:

1. Üldkohus on õigusnormi rikkunud seoses ACERi apellatsiooninõukogu teostatava kontrolli põhjalikkusega nii üldiselt kui ka kõnealuses asjas, mis puudutab vigu majanduslikult või tehniliselt keerulistest hinnangutes.
2. Üldkohus on õigusnormi rikkunud määruse nr 714/2009 (<sup>1</sup>) artikli 17 lõike 1 punkti b tõlgendamisel.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta määrus (EÜ) nr 714/2009 võrkudele juurdepääsu tingimuste kohta piiriüleises elektrikaubanduses ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1228/2003 (ELT 2009, L 211, lk 15).