

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* MC

*Vastustaja:* Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli K.3 alusel koostatud Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse konventsiooni artiklit 9 tuleb koosmõjus nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi <sup>(1)</sup>, artikliga 273 tõlgendada nii, et ühtlustatud käibemaksu valdkonnas ei ole viidatud sätetega vastuolus selline riigisisene õigusnorm nagu DOPK artikli 19 lõige 2, mille kohaldamise tulemusel tekib tagantjärele solidaarvastutus mittemaksukohustuslasest füüsilisel isikul, kes ei ole kohustatud tasuma käibemaksu, kuid kelle pahauskse tegevuse tõttu jäi käibemaks tasumata maksukohustuslasest juriidilisel isikul, kes on maksu tasumise eest vastutav isik?
2. Kas DOPK artikli 19 lõikes 2 sisalduv õigusnorm ei ole viidatud sätetele antud tõlgendusega ning proportsionaalsuse põhimõttega vastuolus ka osas, mis puudutab maksukohustuslase poolt tähtajaks tasumata jäetud käibemaksusummalt arvestatud viivitusintressi?
3. Kas juhul, kui käibemaksu hilinemisega tasumist, mis tõi kaasa viivitusintressi arvestamise käibemaksusummalt, ei põhjustanud mittemaksukohustuslasest füüsilise isiku tegevus, vaid mõne muu isiku tegevus või objektiivsete asjaolude realiseerumine, on DOPK artikli 19 lõikes 2 sisalduv õigusnorm vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bezirksgericht Bleiburg (Austria) 8. jaanuaril 2021 – LKW  
WALTER Internationale Transportorganisation AG versus CB jt**

**(Kohtuasi C-7/21)**

(2021/C 88/25)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bezirksgericht Bleiburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG

*Kostjad:* CB, DF, GH

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 <sup>(1)</sup> artikleid 36 ja 39 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ning tõhususe ja võrdväärsuse põhimõttega (lojaalse koostöö põhimõtte vastavalt EL lepingu artikli 4 lõikele 3) tuleb tõlgendada nii, et viidatud sätetega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad selleks, et vaidlustada sundtäitmise otsust, mille teeb kohus ilma eelneva võistleva menetluseta ja ilma täitedokumendita üksnes nõude esitanud poole väidete alusel, ainukese õiguskaitsevahendina ette vastuväite, mis tuleb selle liikmesriigi ametlikus keeles esitada kaheksa päeva jooksul, ja seda ka siis, kui sundtäitmise otsus toimetatakse mõnes muus liikmesriigis kätte keeles, millest otsuse adressaat aru ei saa, kusjuures vastuväide loetakse esitatuks hilinemisega ja jäetakse läbi vaatamata juba siis, kui see on esitatud kaheteistkümnepäeva jooksul?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1393/2007 <sup>(2)</sup> artiklit 8 koostoimes tõhususe ja võrdväärsuse põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et viidatud sättega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis näevad ette, et ühenädalase tähtaja piiresse jääval kuupäeval, mil esitatakse viidatud määruse II lisas sisalduv tüüpvorm, millega teavitatakse otsuse adressaati tema õigusest otsuse vastuvõtmisest keelduda, hakkab kulgema ka kaheksapäevane tähtaeg tüüpvormiga samal ajal kätte toimetatud sundtäitmise otsuse vaidlustamiseks, kasutades ettenähtud õiguskaitsevahendit?

3. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 18 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad sundtäitmise otsuse vaidlustamiseks kasutatava õiguskaitsevahendina ette põhjendatud vastuväite, mis tuleb esitada kaheksa päeva jooksul, kusjuures nimetatud tähtaeg kehtib ka juhul, kui sundtäitmise otsuse adressaadi asukoht on teises liikmesriigis ja sundtäitmise otsus ei ole koostatud selle liikmesriigi ametlikus keeles, kus sundtäitmise otsus kätte toimetatakse, ega keeles, millest otsuse adressaat aru saab?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000 (ELT 2007, L 324, lk 79).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 8. jaanuaril 2021 – Germanwings GmbH versus KV**

**(Kohtuasi C-8/21)**

(2021/C 88/26)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Köln

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Germanwings GmbH

*Kostja:* KV

**Eelotsuse küsimus**

Kas lennuettevõtja enda töötajate streik, mida on alustatud ametiühingu esitatud üleskutse peale, on erakorraline asjaolu määruse (EÜ) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) artikli 5 lõike 3 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 8. jaanuaril 2021 – AX versus Deutsche Lufthansa AG**

**(Kohtuasi C-9/21)**

(2021/C 88/27)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Köln

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* AX

*Kostja:* Deutsche Lufthansa AG