

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 4. oktoobri 2021. aasta määrus (Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania eelotsusetaotlus – Itaalia) – Comune di Camerota

(Kohtuasi C-161/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Direktiiv 2011/85/EL – Direktiiv 2011/7/EL – Majandus- ja rahapoliitika – Finantsraskustes olev kohalik omavalitsusüksus – Finantsalane tasakaalustamise kava – Riigisisese õigusnormid, millega peatatakse riigikontrolli uurimispädevuse teostamine COVID-19 pandeemiaga seotud tervisekriisi tõttu – ELTL artikkel 267 – Mõiste „liikmesriigi kohus“ – Poolelioleva kohtuvaidluse puudumine eelotsusetaotluse esitanud kohtus – Ilmselge vastuvõetamatus)

(2022/C 51/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: Comune di Camerota

Resolutsioon

Tunnistada Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (kontrollikoda – Campania maakonna kontrollikoda, Itaalia) 9. märtsi 2021. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus ilmselgelt vastuvõetamatuks.

⁽¹⁾ ELT C 217, 7.6.2021.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. oktoobri 2021. aasta määrus (Landgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – TUIfly GmbH versus FI, RE

(Kohtuasi C-253/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Lennutransport – Määrus (EÜ) nr 261/2004 – Artikkel 5 – Artikkel 7 – Artikli 8 lõige 3 – Lennureisist mahajätmine ning lendude tühistamine või pikaajaline hilinemine – Hüvitis ja abi reisijatele – Mõiste „tühistamine“ – Lennu ümbersuunamine lennujaama, mis ei asu samas linnas, samas kohas ega samas piirkonnas nagu algul ettenähtud lennujaam – Reisijate teekonna muutmine reisibussiga)

(2022/C 51/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: TUIfly GmbH

Kostja: FI, RE

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõike 1 punkti c, artikli 7 lõiget 1 ja artikli 8 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et ümbersuunatud lend, mis maandub algul ettenähtud lennujaama asemel teises lennujaamas, mis ei asu samas linnas, samas kohas ega samas piirkonnas, võib anda reisijale õiguse saada hüvitist lennu tühistamise eest.

(¹) ELT C 289, 19.7.2021.

Euroopa Liidu Nõukogu 2. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 21. aprilli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-252/19: Pech versus nõukogu

(Kohtuasi C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki ja E. Rebasti)

Teised menetlusosalised: Laurent Pech, Rootsi Kuningriik

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus;
- teha lõplik otsus apellatsioonkaebuse esemeks olevates küsimustes;
- mõista hagejalt kohtuasjas T-252/19 välja nõukogu kohtukulud esimeses kohtuastmes ja apellatsioonimenetluses.

Väited ja peamised argumendid

Nõukogu esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kolm väidet:

Esimene väide: määruse 1049/2001 (¹)

artikli 4 lõike 2 teise taande väär tõlgendamine ja kohaldamine

Väite esimene osa: Üldkohus on teinud hindamisvea seoses küsimusega, kas taotletud arvamusel on eriti lai kohaldamisala ning tõlgendas seda kohtupraktikas juurdunud kriteeriumi viisil, mis muudab selle ainetuks. Kuna Üldkohus ei analüüsinud nõukogu sellekohaseid argumente, on ta rikkunud ka põhjendamiskohustust.

Väite teine osa: Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna jättis arvesse võtmata õigusliku arvamuse tundlikkuse, arvestades selle konteksti konkreetseid asjaolusid, eelkõige selle määravat tähtsust otsustamisprotsessis. Õigusnõustamise tundliku laadi tõlgendamine Üldkohtu pakutud viisil, mis eraldab õigusliku arvamuse sisu seda ümbritsevatest asjaoludest, on õiguslikult väär ja jätab selle sisust suure osa ilma määruse artikli 4 lõike 2 teise taandega ette nähtud kaitsesest.

Väite kolmas osa: Üldkohus on teinud hindamisvea seoses küsimusega, kas õigusliku arvamuse avaldamine võib kahjustada eelseisvaid kohtumenetlusi nii, et seab ohtu poolte võrdsuse kohtu ees ja nõukogu kaitseõigused.