

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 27. aprilli 2023. aasta otsus – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-549/21 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – ELTL artikkel 268 – ELTL artikli 340 teine lõik – Kahju hüvitamise hagi – Majandus- ja rahapoliitika – ELTL artiklid 107 ja 108 – Pankadevaheline hoiuste kaitse fond – Kavandatav sekkumine – Banca delle Marche päästmine – Euroopa Komisjoni kirjad – Riigiabi kvalifitseerimine ei ole välistatud – Sekkumiskavast komisjonile teatamise ettepanek liikmesriigi ametiasutustele – Liidu õiguse piisavalt selge rikkumise puudumine)

(2023/C 216/16)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellandid: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (esindajad: *avvocati* S. Battini, B. Cimino ja A. Sandulli)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Barcew, A. Bouchagiar, D. Recchia ja P. Stancanelli)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl-i, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi ja Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 431, 25.10.2021.

Euroopa Kohtu (viies koda) 27. aprilli 2023. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – TB

(Kohtuasi C-628/21 ⁽¹⁾, Castorama Polska ja Knor)

(Eelotsusetaotlus – Intellektuaalomand – Direktiiv 2004/48/EÜ – Intellektuaalomandi õiguste järgimise tagamiseks vajalikud meetmed, menetlused ja õiguskaitsevahendid – Õigus teabele – Õigus esitada hagi – Vajadus teha enne kindlaks intellektuaalomandi õiguse olemasolu)

(2023/C 216/17)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: TB

Menetluses osales: Castorama Polska sp. z o.o., „Knor“ sp. z o.o.

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta artikli 8 lõiget 1

tuleb tõlgendada nii, et

selle sätte alusel algatatud intellektuaalomandi õiguse rikkumise menetluses peab hageja viidatud artikli 8 alusel teabe nõudmiseks esitama kogu mõistlikult kättesaadava tõendusmaterjali, mis võimaldab anda taotluse saanud kohtule piisava kinnituse, et hageja on selle õiguse omaja – selleks peab hageja esitama tõendid, mis on vaidlusaluse intellektuaalomandi õiguse olemust ja kohaldatavaid eriformaalsusi arvestades asjakohased.

(¹) ELT C 95, 28.2.2022.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 27. aprilli 2023. aasta otsus (Vredegerecht te Antwerpeni eelotsusetaotlus – Belgia) – Fluvius Antwerpen versus MX

(Kohtuasi C-677/21 (¹), Fluvius Antwerpen)

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Maksustatavad tehingud – Artikli 2 lõike 1 punkt a – Mõiste „kauba tarnimine tasu eest“ – Artikli 9 lõige 1 – Majandustegevus – Artikli 14 lõige 1 ja lõike 2 punkt a – Kaubatarne – Elektrienergia õigusvastane tarbimine – Käibemaksu neutraalsuse põhimõte – Tarbijale arve esitamine hüvitise kohta, mis sisaldab tarbitud elektrienergia hinda – Liikmesriigi piirkondlikud õigusnormid – Maksukohustuslane – Omavalitsuse ülesannetega sui generis üksus – Mõiste „avalik-õiguslik organisatsioon“ – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikli 13 lõike 1 kolmas lõik ja I lisa – Elektrienergia tarne põhimõtteline maksustamine – Mõiste „tegevuse tühine maht“)

(2023/C 216/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vredegerecht te Antwerpen

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Fluvius Antwerpen

Kostja: MX

Resolutsioon

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, muudetud nõukogu 22. detsembri 2009. aasta direktiiviga 2009/162/EL, artikli 2 lõike 1 punkti a koostoimes direktiivi 2006/112 artikli 14 lõikega 1

tuleb tõlgendada nii, et

jaotusvõrguettevõtja poolt elektrienergia tarnimine – isegi kui see on tahtmatu ja kolmanda isiku ebaseadusliku tegevuse tulemus – kujutab endast tasu eest kaubatarnet, millega kaasneb materiaalse vara käsutamise õiguse üleminek.

2. Direktiivi 2006/112, muudetud direktiiviga 2009/162, artikli 9 lõiget 1