

Euroopa Kohtu (teine koda) 13. oktoobri 2022. aasta otsus (Centrale Raad van Beroep eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank versus X, Y versus Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Kohtuasi C-713/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Võõrtöötajate sotsiaalkindlustus – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 11 lõike 3 punktid a ja e – Isik, kes elab ühes liikmesriigis ja töötab teises liikmesriigis – Tööleping(ud), mis on sõlmitud ühe rendiagentuuriga – Renditöö lähetused – Vahele jäävad ajavahemikud – Renditöö lähetuste vahelistele ajavahemikele kohaldatava õiguse kindlaks määramine – Töösuhete lõppemine)

(2022/C 463/05)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Centrale Raad van Beroep

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Vastustajad apellatsioonimenetluses: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta artikli 11 lõike 3 punkte a ja e

tuleb tõlgendada nii, et

isiku suhtes, kes elab ühes liikmesriigis ja on teises liikmesriigis asuva rendiagentuuri kaudu renditöö lähetustes selle teise liikmesriigi territooriumil, kohaldatakse renditöö lähetuste vahelistel ajavahemikel tema elukohaliikmesriigi õigusakte, kui renditöölepingu kohaselt töösuhe nendel ajavahemikel lõpeb.

⁽¹⁾ ELT C 128, 12.4.2021.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 13. oktoobri 2022. aasta otsus (Administrativen sad Veliko Tarnovo eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – MC versus Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Kohtuasi C-1/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 273 – Meetmed käibemaksu nõuetekohaseks kogumiseks – ELTL artikli 325 lõige 1 – Kohustus võidelda Euroopa Liidu finantshuve kahjustava õigusvastase tegevuse vastu – Maksukohustuslasest juriidilise isiku käibemaksuvõlg – Riigisisised õigusnormid, mis näevad ette solidaarvastutuse juriidilise isiku juhatajale, kes ise ei ole maksukohustuslane – Juhataja pahauskelt tehtud tehingud – Juriidilise isiku vara vähenemine, mis viib tema maksejõuetuseni – Juriidilise isiku tasumisele kuuluva käibemaksu summa ettenähtud tähtjaks maksmata jätmine – Viivitusintress – Proportsionaalsus)

(2022/C 463/06)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: MC

Vastustaja: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Resolutsioon

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 273 ja proportsionaalsuse põhimõtet

tuleb tõlgendada nii, et

nendega ei ole vastuolus riigisiseseid õigusnormid, mis näevad ette solidaarvastutuse mehhanismi juriidilise isiku käibemaksuvõla eest järgmistel asjaoludel:

- solidaarselt vastutav isik on juriidilise isiku juhataja või juhtorgani liige;
- solidaarselt vastutav isik tegi juriidilise isiku varast pahauskselt makseid, mida võib pidada kasumi varjatud jaotamiseks või dividendide varjatud väljamakseteks, või võõrandas selle vara tasuta või turuhinnast oluliselt madalama hinnaga;
- pahauskse tegevuse tagajärjel ei ole juriidiline isik suuteline maksuma täies ulatuses või osaliselt käibemaksu, mida ta on kohustatud tasuma;
- solidaarne vastutus piirdub summaga, mille võrra on juriidilise isiku vara vähenenud pahauskse tegevuse tõttu, ja
- solidaarvastutus tekib üksnes teise võimalusena, kui osutub võimatuks nõuda juriidiliselt isikult sisse tasumisele kuuluvat käibemaksusummat.

2. Direktiivi 2006/112 artiklit 273 ja proportsionaalsuse põhimõtet

tuleb tõlgendada nii, et

nendega ei ole vastuolus riigisiseseid õigusnormid, mis näevad ette sellise solidaarvastutuse mehhanismi, nagu on kirjeldatud käesoleva kohtuotsuse resolutsiooni punktis 1 ja mis hõlmab viivitusintressi, mida juriidiline isik peab maksuma käibemaksu tasumata jätmise eest selle direktiivi sätetega kehtestatud kohustuslike tähtaegade jooksul solidaarselt vastutavaks määratud isiku pahauskse tegevuse tõttu.

(¹) ELT C 88, 15.3.2021.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 13. oktoobri 2022. aasta otsus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. versus Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(Kohtuasi C-64/21) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 86/653/EMÜ – Artikli 7 lõike 1 punkt b – Füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsevad kaubandusagendid – Tehing kolmanda isikuga, kelle kaubandusagent on eelnevalt kliendiks hankinud – Agenditasu – Agendi õiguse saada vahendustasu imperatiivsus või dispositiivsus)

(2022/C 463/07)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy