

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 3. juuli 2020. aasta otsus (EL) riigiabi asjas SA.56943 (2020/N) – Läti – COVID-19: Abi airBalticule<sup>(1)</sup> ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon kohaldas vääral ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b ja oma teatist „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“ ning tegi ilmse hindamisvea, kui ta järeldas, et abi aitab kõrvaldada tõsise häire Läti majanduses, et airBaltic on abikõlbulik ja et konkurentsimoonutuste, riigi väljumise ja ümberkorralduse tingimused on täidetud, rikkudes oma kohustust kaaluda abi kasulikku mõju ning selle negatiivset mõju kaubandustingimustele ja kahjustamata konkurentsi säilitamisele (st tasakaalustatuse kriteerium), ja kui järeldas, et airBalticul ei ole märkimisväärset turujõudu.
2. Teine väide, et otsus rikub ELTL erisätteid ja liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennutranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust (st diskrimineerimiskeeld, teenuste osutamise vabadus ja asutamisvabadus).
3. Kolmas väide, et vaatamata tõsistele raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hagejate menetlusõigusi.
4. Neljas väide, et Euroopa Komisjon rikkus oma põhjendamiskohustust.

<sup>(1)</sup> ELT 2020, C 346/1, lk 2.

**17. detsembril 2020 esitatud hagi – Deuschtec versus EUIPO – Group A (HOLUX)**

**(Kohtuasi T-738/20)**

(2021/C 53/67)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat R. Arnade)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Group A NV (Hasselt, Belgia)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi HOLUX taotlus – registreerimistaotlus nr 17 371 378

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 7. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 223/2020-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlusalune otsus ja EUIPO vastulausete osakonna 26. novembri 2019. aasta otsus asjas B 3 051 677 osas, milles sellega vastulause rahuldati;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Vaidlusaluses otsuses puudub nõutav järeldus selle kohta, et sõnad klassi 6 „lihtmetall ja selle sulamid“ ja „metalltooted“ on liiga üldsõnalised. Pealegi puudub selles põhjalik analüüs selle kohta, kas sihtrühma silmis on kaubad sama päritolu.

---

## 18. detsembril 2020 esitatud hagi – UPL Europe ja Indofil Industries (Netherlands) versus komisjon

(Kohtuasi T-742/20)

(2021/C 53/68)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hagejad: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Ühendkuningriik) ja Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja P. Sellar)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada komisjoni rakendusmäärus (EL) 2020/2087, milles käsitletakse toimeaine mankotseebi heakskiidu pikendamata jätmist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning millega muudetakse komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 540/2011 lisa<sup>(1)</sup> (edaspidi „vaidlustatud akt“);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et määruse 844/2012<sup>(2)</sup> artiklites 11–14 sätestatud menetluse järgimata jätmisega on rikutud olulist menetlusnormi.
2. Teine väide, et hindamismenetlust rikuti ka hageja kaitseõiguste rikkumisega.